

## §8 НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ

Колосов Б.В., Кудрякова А.Э., Сидорова И.В.

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КАК КРИТЕРИЙ НАДЕЖНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ В КРУПНОМАСШТАБНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

**Аннотация.** В работе решена задача определения надежности как существенного показателя эффективности управления развитием системы налогообложения и пояснить, почему система налогообложения является крупномасштабной социальной системой и что означает функциональная надежность в управлении такой системой. Впервые функциональная надежность управления рассматривается как существенный показатель фискальной эффективности. В результате в работе сформулировано более точное определение механизма налогового правового регулирования, под которым понимается система правовых и организационных средств, с помощью которых осуществляется эффективное воздействие на отношения по определению, установлению, введению и взиманию налогов и сборов, организации и осуществления налогового контроля, привлечению к ответственности за совершение налоговых правонарушений. В исследовании проблем налогообложения был впервые применен метод функциональной надежности управления в больших организационных системах. Исследование показало, что надежность, выраженная в отношении результата к целям, начинает играть доминирующую роль в определении эффективности системы налогообложения, а значит, основное требование к эффективному управлению налоговой системой является ее надежность как критерий, обеспечивающий соответствие процесса функционирования данной системы его правовой норме. Одним из ключевых моментов в исследовании проблем функциональной надежности управления налоговой системой является идея влияния такого управления на состояние экономической стабильности государства.

**Ключевые слова:** эффективность налогообложения, налоговая эффективность, надежность управления, крупномасштабные системы, показатель надежности, социальная система налогообложения, организационная социальная система, функциональная надежность, экономический эффект, целевая эффективность налогообложения.

**Abstract.** In their research the authors solve the problem of defining reliability as a significant indicator denoting efficient management of the taxation system development and explaining why the taxation system is a large-scale social system, and what functional reliability means in terms of managing such a large-scale system. For the first time in the academic literature the authors view functional reliability of management as a significant indicator of fiscal efficiency. As a result of the research the authors make a more precise definition of the mechanism of tax legal regulation which is understood as a system of legal and institutional means by which the effective impact is made on the relations arising during determination, establishment, introduction and collection of taxes and levies, arrangement and execution of tax control, and holding liable for committing tax crimes. For the first time in studying taxation issues the authors apply the method of the management functional reliability to analyzing large-scale organisation systems. The results of the research demonstrate that reliability as the result-to-objective relation starts to play a prevailing role in defining efficiency of the taxation system, thus, the main requirement for the efficient management of the taxation system is its reliability as a criterion that ensures the compliance of the process of the system's functioning to the legal standards. One of the key moments in studying the functional reliability of the taxation system management is the idea of the influence of such management on economic stability of the country.

**Key words:** economic benefits, functional reliability, social system of taxation, reliability index, large-scale system, reliability management, tax efficiency, target efficiency of taxation, reliability index, organisation social system.

От эффективности налогообложения зависит многое. Прежде всего данный показатель влияет на уровень экономического и социального развития государства и благополучия людей. Например, налоговая составляющая в доходной части бюджета в Российской Федерации по состоянию на 01.01.2016 года оказалась равной 19,1 %, что в абсолютном выражении превысило 15376 млрд. руб. Это позволило правительству Российской Федерации направить: 1) на общегосударственные вопросы 1848,2 млрд. руб.; 2) на национальную оборону 3182,7 млрд. руб.; 3) на национальную безопасность и правоохранительную деятельность 2072,2 млрд. руб.; 4) на развитие национальной экономики 3774,4 млрд. руб.[1]. Принимая во внимание значимость и важность данного показателя, попытаемся выяснить, можно ли считать работу российской системы налогообложения эффективной и, что вообще такое «эффективность налогообложения»? В данной постановке вопроса необходимо сформулировать определение эффективности налогообложения и показать связь данного критерия с надежностью управления в крупномасштабной социальной системе, под которой будем понимать систему налогообложения.

Существует ряд определений эффективности налогообложения, однако единого подхода

к определению данной категории ни в теории управления ни в теории систем нет. Приведём некоторые из них. Так, по мнению Григорьевой К.С., эффективность налогообложения определяется соотношением налоговых поступлений в бюджеты с общими затратами на сбор налогов, в том числе и в отношении к каждому конкретному налогу [2]. С данным определением можно было бы согласиться, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что метода определения общих затрат на сбор налогов в целом по Российской Федерации и, тем более, в отношении к каждому конкретному налогу, нет ни у нас, ни за рубежом. Нет и подобной статистики. О применении данного подхода можно было бы говорить в каком-то частном случае. Например, на конкретном предприятии. Но Григорьева К.С. говорит о налоговых поступлениях в бюджеты, т.е. она имеет в виду эффективность национальной налоговой системы в целом. Поэтому классический подход к определению экономической эффективности через соотношение прибыли к затратам в случае определения эффективности налогообложения мы считаем преждевременным.

В свою очередь, Германова Ю.И., определяя налоговую эффективность, имеет в виду доходы и расходы на предприятии. Она утверждает, что

налоговая эффективность – отношение прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, к начисленной сумме налога. У неё это выглядит следующим образом:

$$Нэ = \text{Пр} / \text{Сн},$$

где

Нэ – налоговая эффективность;

Пр – прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия;

Сн – начисленная сумма налога [3].

И снова мы видим классический подход к определению экономической эффективности. Но во втором случае он применяется в рамках экономической деятельности предприятия и поэтому смотрится более убедительно.

В нашей работе ставится задача определить эффективность как существенный показатель надежности управления в крупномасштабной социальной системе налогообложения. Здесь необходимо пояснить почему система налогообложения является крупномасштабной социальной системой и что означает функциональная надежность в управлении такой системой. С позиций С.Н. Васильева и А.Д. Цвиркуна под крупномасштабными системами понимается класс сложных систем, которые характеризуются комплексным взаимодействием элементов. Данные элементы могут функционировать на значительном удалении друг от друга и требуют для своего развития существенных временных и материальных затрат [4, с.112]. Однако это не единственное определение, которым апеллирует теория организационного управления. Применительно к крупномасштабным экономическим системам вопросы их идентификации, оценки их эффективности по существу рассмотрены в фундаментальных работах А.Л. Лурье, согласно которым крупномасштабные – это те, реализация которых весьма существенно влияет на основные структурные характеристики народного хозяйства, объем инвестиций, систему цен и другие важнейшие макроэкономические показатели, что хорошо гармонирует с приведенным выше определением. В настоящее время слово «крупномасштабные» часто применяют для обозначения самых разных процессов, процедур, явлений. Например, в [5, с. 105] предлагается применять суперкомпьютеры для работы

мультиагентных крупномасштабных систем, в [5, с. 39] рассматриваются инновационные подходы к управлению крупномасштабными инвестиционными проектами, а в [5, с. 25] предложены методы принятия управленческих решений для эффективного развития крупномасштабных систем и др.

В терминах нашей работы под системой налогообложения понимается крупномасштабная, организационная социальная система, имеющая собственную институциональную структуру и оказывающая значительное влияние на развитие, становление и функционирование инновационных и рыночных отношений как внутри страны, так и за её пределами. Что же касается проблем управления такой системой, здесь необходимо подробно остановиться на вопросах, раскрывающих сущность функциональной надежности, качества и эффективности такого управления. Исследование показывает, что в трудах философов данные термины рассматриваются изолировано друг от друга. В то время как в значительной части публикаций по управлению отмечается существенная взаимосвязь эффективности, надежности и качества. Это приводит к тому, что одни данным категориям придают различные значения, другие смешивают их между собой, а третьи их отождествляют.

Интересен тот факт, что до сих пор в юридической литературе данные термины не применялись и не исследовались. В экономической литературе понимание эффективности как отношения объема произведенной продукции к осуществленным затратам до сих пор претерпевают определенные изменения. С одной стороны, они были связаны с тем, что приходилось пересматривать существовавшие представления о том, что есть «экономический эффект», особенно в части его инвестиционной и результирующей составляющей, тенденций многократного использования потребительской стоимости, множественности и разнонаправленности эффектов, отсутствия жесткой детерминации результатов деятельности от дополнительных затрат. Экономисты пытаются реагировать на критику, которой подвергали их в связи с понятием эффективности. Сущность критических замечаний в их адрес состояла в том, что при

определении эффективности они исходили из того, что эффект адекватно объективирует цель деятельности. Однако в действительности это далеко не так, поскольку связь целей и результатов деятельности не является однозначной. Это особенно ярко проявляется в налоговых правоотношениях.

Для определения понятия эффективности налогообложения нами была рассмотрена сущность организационной системы [6, с. 29] и при этом выявлено, что система оказывает влияние на среду через определенные элементы, образующие выход системы. Факторы, определяющие воздействие системы на среду, в работе определены как выходные величины, или реакции. Степень детализации импульсов и реакций названы разрешающим уровнем исследования системы. Данный подход был применен к определению системы правовых и институциональных средств государственного юридического воздействия на отношения, возникающие в сфере налогообложения.

Это позволило выявить следующие особенности развития системы налогообложения:

- развитие системы определяется не столько ее предысторией, сколько совокупностью случайностей, которые творят мир;
- огромное значение для социальных систем имеют ценности, определяющие разнообразный человеческий выбор;
- в каждый отдельный момент времени любая система может иметь не одно, а множество путей развития, из которых реализуется только один;
- рост сложности и разнообразия систем (и объектов, их составляющих), а также их стремление к взаимодействию и интеграции определяют необратимость развития систем во времени;
- всем системам свойственен процесс самоорганизации; чем более прямолинейное давление оказывает управляющая подсистема на управляемую, тем выше бывает степень ее сопротивления, а, следовательно, и меньше конечный результат;
- более эффективным выступает не управляемое воздействие в только что рассмотренном смысле, а направляемое, когда мы

«укальываем» систему в наиболее чувствительные точки в унисон с ее колебаниями и таким образом толкаем ее развитие в необходимом для нас направлении.

В понятие «эффективности налогообложения» входит отношение результата его функционирования к целям, под которым будем понимать «целевую эффективность» налогообложения. В этом случае отношение результата к целям является определенной мерой соответствия результата и цели. Это соответствие (убрала тире) и есть надежность системы правовых и институциональных средств государственного юридического воздействия на отношения, возникающие в сфере налогообложения. Таким образом, если рассматриваемая система функционирует надежно, т. е. результат ее деятельности соответствует целям, то отношение результата к цели близко к максимальному, а управление такой системой наиболее эффективно.

Если при определении эффективности управления системой налогообложения рассмотреть предельный случай, задав большой приоритет частного критерия, характеризующего отношение результата к целям, то получим тождественность эффективности и надежности рассматриваемой системы. В общем случае повышение надежности управления в налоговой системе может различным образом отразиться на повышении ее эффективности: последняя может остаться без изменений, повыситься или понизиться – здесь многое зависит от того, как возрастут издержки налогообложения, т. е. что произойдет с экономической эффективностью, и как поведут себя ценностная и потребностная составляющая эффективности. Повышение эффективности системы в общем случае также не вызывает неизбежного повышения ее надежности. Первое может произойти независимо от второго, за счет увеличения других отношений, определяющих эффективность системы налогообложения.

Исследование показало, что надежность, выраженная в отношении результата к целям, начинает играть доминирующую роль в определении эффективности системы налогообложения, а значит, основное требование к эффективному управлению налоговой системой является ее

надежность как критерий, обеспечивающий соответствие процесса функционирования данной системы его правовой норме.

Одним из ключевых моментов в исследовании проблем функциональной надежности управления налоговой системой является идея влияния такого управления на состояние экономической стабильности государства. В терминах данной работы, под экономической стабильностью государства понимается такое состояние его экономической системы, при котором возможна: независимость национальной экономики; ее развитие и устойчивость; способность к инновационному самосовершенствованию.

Вывод:

1. Если понятие эффективности налогообложения определить, как систему правовых и институциональных средств государ-

ственного юридического воздействия на отношения, возникающие в сфере налогообложения, то данное определение будет соответствовать авторской концепции о надежности такой системы, как критерия ее эффективности [7, с. 11].

2. Опираясь на приведенные выше доводы, сформулируем более точное определение механизма налогового правового регулирования, под которым будем понимать систему правовых средств, с помощью которых осуществляется эффективное воздействие на отношения по определению, установлению, введению и взиманию налогов и сборов, организации и осуществления налогового контроля, привлечению к ответственности за совершение налоговых правонарушений.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2016. 573 с.
2. Григорьева К.С. Эффективность налоговой системы РФ на современном этапе cyberleninka.ru > article > effektivnost-n...
3. Германова Ю.И., Германова В.С. Оценка эффективности налогообложения и методы её определения // Социология и экономика социальной сферы. С. 73-77. cyberleninka.ru > article > otsenka-effekt.
4. Управление развитием крупномасштабных систем / Под ред. проф. А.Д. Цвиркуна. М.: Физматлит, 2012. 496 с.
5. Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2012). Шестая международная конференция, 1 – 3 окт. 2012 г., Москва [Текст]. Материалы: в 2 т. / Общ. ред.: С.Н. Васильев, А.Д. Цвиркун. – М7: ИПУ РАН, 2012. т. 1 (пленарные доклады, секции 1 – 4). 409 с.
6. Колосов Б.В., Богданов М.Л. Функциональная надежность управления в системе налогообложения учреждений нового типа. Palmarium Academic Publishing. 2013. 100 с.
7. Колосов Б.В., Легашнева Е.Г. Функциональная надежность управления в системе безопасности России. Монография // Введение в теорию функциональной надежности управления в системах налогообложения учреждений нового типа. Palmarium Academic Publishing. 2014. 155 с.
8. Колосов Б.В., Богданов М.Л. Учреждения нового типа: сущность, понятие, налогово-правовой статус // Налоги и налогообложение. 2013. № 11. С. 834-843. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.11.5383.
9. Щербакова Е.М. Построение системы критериев оптимальности налогообложения коммерческих банков: предпосылки и перспективы формирования // Налоги и налогообложение. 2012. № 6. С. 49-59.
10. Еременко Е.А. Справедливость и эффективность в налогообложении: методологические рассуждения // Налоги и налогообложение. 2016. № 5. С. 416-425. DOI: 10.7256/1812-8688.2016.5.17800.
11. Гинзбург М.Ю., Павлинова О.В., Садыкова Р.Р. Анализ альтернативных методов налогообложения в нефтедобывающей отрасли РФ // Налоги и налогообложение. 2015. № 12. С. 951-959. DOI: 10.7256/1812-8688.2015.12.14793.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Rossiya v tsifrakh. 2016: Krat. stat. sb. / Rosstat. M., 2016. 573 s.

2. Grigor'eva K.S. Effektivnost' nalogovoi sistemy RF na sovremennom etape cyberleninka.ru > article > effektivnost-n...
3. Germanova Yu.I., Germanova V.S. Otsenka effektivnosti nalogooblozheniya i metody ee opredeleniya // Sotsiologiya i ekonomika sotsial'noi sfery. S. 73-77. cyberleninka.ru > article > otsenka-effekt.
4. Upravlenie razvitiem krupnomasshtabnykh sistem / Pod red. prof. A.D. Tsvirkuna. M.: Fizmatlit, 2012. 496 s.
5. Upravlenie razvitiem krupnomasshtabnykh sistem (MLSD'2012). Shestaya mezhdunarodnaya konferentsiya, 1 – 3 okt. 2012 g., Moskva [Tekst]. Materialy: v 2 t. / Obshch. red.: S.N. Vasil'ev, A.D. Tsverkun. – M7: IPU RAN, 2012. t. 1 (plenarnye doklady, sektsii 1 – 4). 409 s.
6. Kolosov B.V., Bogdanov M.L. Funktsional'naya nadezhnost' upravleniya v sisteme nalogooblozheniya. Monografiya // Vvedenie v teoriyu funktsional'noi nadezhnosti upravleniya v sistemakh nalogooblozheniya uchrezhdenii novogo tipa. Palmarium Academic Publishing. 2013. 100 s.
7. Kolosov B.V., Legashneva E.G. Funktsional'naya nadezhnost' upravleniya v sisteme bezopasnosti Rossii. Monografiya // Vvedenie v teoriyu funktsional'noi nadezhnosti upravleniya v sistemakh nalogooblozheniya uchrezhdenii novogo tipa. Palmarium Academic Publishing. 2014. 155 s.
8. Kolosov B.V., Bogdanov M.L. Uchrezhdeniya novogo tipa: sushchnost', ponyatie, nalogovo-pravovoi status // Nalogi i nalogooblozhenie. 2013. № 11. С. 834-843. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.11.5383.
9. Shcherbakova E.M. Postroenie sistemy kriteriev optimal'nosti nalogooblozheniya kommercheskikh bankov: predposylki i perspektivy formirovaniya // Nalogi i nalogooblozhenie. 2012. № 6. С. 49-59.
10. Eremenko E.A. Spravedlivost' i effektivnost' v nalogooblozhenii: metodologicheskie rassuzhdeniya // Nalogi i nalogooblozhenie. 2016. № 5. С. 416-425. DOI: 10.7256/1812-8688.2016.5.17800.
11. Ginzburg M.Yu., Pavlinova O.V., Sadykova R.R. Analiz al'ternativnykh metodov nalogooblozheniya v nefte dobyvayushchei otrasli RF // Nalogi i nalogooblozhenie. 2015. № 12. С. 951-959. DOI: 10.7256/1812-8688.2015.12.14793.