

# НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Х. М. Мусаева

## НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОПЫТ ВЗИМАНИЯ И НЕОБХОДИМОСТЬ УСИЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РОЛИ

**Аннотация.** Объект исследования является механизм взимания личного подоходного налога (налога на доходы физических лиц) и его социальная роль. Предмет исследования - проблемы повышения социальной роли налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в условиях Российской Федерации (РФ). Особое внимание уделено оценке социальной ориентированности действующего механизма исчисления и взимания налога на доходы физических лиц в условиях Российской Федерации. Важное место уделено выявлению системных проблем, ослабляющих социальную роль налога на доходы физических лиц. Значительное место отведено сравнительному анализу опыта исчисления личного подоходного налога в индустриальных странах и налога на доходы физических лиц в России. В процессе исследования показано не соблюдение социальной ориентированности при разработке механизма исчисления и взимания налога на доходы физических лиц в РФ. В процессе исследования широко использован расчетно-графический инструментарий, а также различные методы исследования: диалектический подход, методы системного, сравнительного анализа и синтеза, статической выборки, группировки и обобщения, факторного и логического анализа. Научная новизна работы заключается в обосновании рекомендаций, направленных на повышение социальной роли налога на доходы физических лиц, снижения социальной напряженности в обществе и создания стимулов к росту производительности труда в РФ. С целью наиболее полной реализации социального ресурса налога на доходы физических лиц, усилена аргументация необходимости прогрессивного обложения сверх доходов, а также доходов от не трудовой деятельности. Обоснована целесообразность освобождения от налогообложения доходов граждан, необходимых для обеспечения жизнедеятельности налогоплательщиков и членов их семей на уровне прожиточного минимума. Аргументированно, что сдерживающим фактором проявления социальной роли налога на доходы физических лиц в условиях Российской Федерации выступает в значительной степени низкий уровень доходов большинства населения, а также масштабность теневых доходов. Выявлена необходимость реформирования системы трудовых отношений, увеличение заработной платы в отраслях экономики, что позволит в будущем увеличить поступления налога на доходы физических лиц, снизить размеры страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды, перенести часть налоговой нагрузки с предпринимателей на физических лиц, провести комплекс социальных реформ.

**Ключевые слова:** заработная плата, сверхдоходы, механизм взимания, социальные вычеты, трудовые отношения, социальная роль, НДФЛ, личный подоходный налог, Российская Федерация, индустриальные страны.

**Abstract.** The object of the research is the mechanism for collecting individual income tax (personal income tax) and its social role. The subject of the research is the need to increase the social role of the individual income tax (NDFL) in the Russian Federation. Focus is made on evaluating the social orientation of the existing mechanism for calculating and collecting individual income tax in the Russian Federation. Special attention is paid to determining systems problems weakening the social role of personal income tax. The author also conducts a comparative analysis of the experience in calculating individual income tax in industrialized countries and individual income tax in Russia. In the course of the research the author demonstrates that the mechanism used to calculate and collect individual income tax in Russia does not observe the principle of the social orientation of taxes. In her research Musaeva makes an extensive use of graphic calculation instruments as well as many kinds of research methods including the dialectical approach, methods of systems and comparative analysis and synthesis, statistical selection,

*grouping and generalization, factor analysis and logical analysis. The scientific novelty of the research is caused by the fact that the author develops grounded guidelines to increase the social role of individual income tax, to decrease social tension in the society and encourage the growth of labor productivity in the Russian Federation. In order to fully realize the social role of individual income tax, it is necessary to impose the progressive taxation method on excess income and non-labor profits. The author proves the need to provide exempt from taxation of citizens' income necessary to provide life support of taxpayers and their families at the subsistence wage level. The author demonstrates that the factors decreasing the social role of individual income tax in the Russian Federation are the low profits of the majority of population as well as the large amount of 'black' profits. The author emphasizes the need to reform the current system of labor relations, to increase wages in economic sectors which would allow to increase the amounts of individual income tax in the future, to lower the amounts of insurance contributions to state social non-budgetary funds, to transfer part of tax burden from entrepreneurs to physical entities and to perform a number of social reforms.*

**Keywords:** Russian Federation, earnings, excess profit, mechanism of collection, social deductions, employment relationships, social role, NDFL (PIT), individual income tax, industrialized countries.

## Введение

Самым распространенным в мировой практике налогов, уплачиваемых из доходов населения, является индивидуальный (личный) подоходный налог. Личный подоходный налог в развитых цивилизованных странах выполняет не только фискальную, но и в значительной степени социальную роль, используется для реализации социальной политики государства. Подоходный налог с физических лиц в максимальной степени приспособлен для реализации принципа учета платежеспособности налогоплательщика, так в его структуре совпадают объект налогообложения, налоговая база и источник уплаты. Кроме того, личный подоходный налог - наиболее эффективный инструмент для осуществления перераспределения доходов.

На современном этапе подоходный налог является основным налогом в экономике более чем 60 стран мира. Известно, что в индустриальных странах подоходный налог с граждан обеспечивает весомые поступления в бюджет государства. Так, к примеру, в США подоходный налог формирует свыше 45% доходов бюджета, наблюдается тенденция роста его поступлений. Данная тенденция была характерна для США как в 1980-1990 годы, так и в настоящее время. По прогнозным оценкам Службы внутренних доходов США к 2018 гг. фискальная роль подоходного налога должна вырасти до 49%. В Норвегии, Дании, Финляндии, Швеции, Австрии, Бельгии, Германии, Канаде подоходный налог составляет более треть всех доходов консолидированного бюджета [5].

В Российской Федерации НДФЛ остается в полном объеме в распоряжении региональных и местных органов власти. Поступая в территориальные бюджеты, Налог на доходы физических лиц является важным источником финансирования социальных расходов. Однако НДФЛ налог не является целевым, его социальная функция реализуется посредством механизма косвенного финансирования социальной поддержки. При этом, экономия на налоговых платежах, получаемая в результате пользования налоговыми льготами и вычетами физическими лицами, осуществляющими социальные расходы, либо увеличивает социальные расходы, либо остается в распоряжении граждан [2]. Средства, остающиеся в распоряжении населения, прямо определяют величину инвестиций, направляемых на развитие человеческого потенциала. Таким образом, благодаря налоговым инструментам у государства появляются возможности для влияния на производство и воспроизводство человеческого капитала.

Следует отметить, что социальная функция налога на доходы физических лиц в российской практике слабо реализуется. Данный факт обусловлен, прежде всего, применением в условиях России Федерации плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц, высоким уровнем теневых доходов и не развитостью системы декларирования доходов граждан. Так, по различным экспертным оценкам доля «серой» заработной платы наемных работников в РФ, составляет от 20 до 30%.

Сдерживающим фактором усиления социальной роли налога на доходы физических лиц

в условиях Российской Федерации выступает также низкий уровень доходов большинства населения, в особенности в условиях действия антироссийских санкций. В России удельный вес налогов, взимаемых с физических лиц, составляет около 4% ВВП по сравнению с 8-10% в развитых странах. В результате совокупная налоговая нагрузка организаций выше, чем в других государствах, на 4-6% [7].

Необходимость решения проблем низкой социальной роли налога на доходы физических лиц в условиях Российской Федерации, предопределяет целесообразность углубления исследований в данной области.

### Дискуссии и обсуждения

Личный подоходный налог, взимается в большинстве зарубежных стран с конца XIX – начала XX столетия, и за всю историю существования доказал на практике свою действенность и жизнеспособность. Индивидуальный подоходный налог – один из основных налогов, который позволяет в максимальной степени реализовать такой важнейшей классической принцип налогообложения как справедливость (всеобщность и равномерность).

Известно, что в Российской Федерации налог на доходы физических лиц, в структуре налогов, взимаемых с физических лиц, является определяющим. При этом в России объемы поступлений налога на доходы физических лиц имеют тенденцию к росту, что иллюстрируют данные таблицы 1.

Однако, несмотря на устойчивую тенденцию роста в абсолютном выражении, фискальная роль налога на доходы физических лиц в условиях России заметно уступает поступлениям личного подоходного налога в индустриальных странах мира. Так, в Российской Федерации, с начала замены подоходного налога (с 01.01.2001) на налог на доходы физических лиц (НДФЛ) по современному периоду фискальная роль данного налога не превышала 15% всех доходов консолидированного бюджета государства, в США личный подоходный налог обеспечивает более 45% всех доходов государства. Это связано не только с высокой оплатой труда. В связи с экономическим кризисом максимальная ставка подоходного налога в США возросла с 35% до 39%, а в Дании с 55 до 65%. В Китае 9 ставок подоходного налога (минимальная составляет 5%, максимальная - 45%). Прогрессия налоговых ста-

Таблица 1

### Поступление администрируемых ФНС России доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2012-2014 гг. (млрд. руб.)

Наименование доходов	2012	2013	2014	2014 г. в% к 2012 г.
Всего поступило в консолидированный бюджет Российской Федерации, из них:	10 959,3	11 327,2	12 670,2	111,3
Налог на прибыль организаций	2 355,4	2 071,7	2 372,8	114,5
Налог на доходы физических лиц	2 260,3	2 497,8	2 688,7	107,6
Акцизы	783,6	952,5	999,0	104,9
Имущественные налоги в консолидированные бюджеты субъектов РФ	785,3	900,5	955,1	106,1
Налог на добычу полезных ископаемых	2 459,4	2 575,8	2 904,2	112,8

Источник: составлена по данным Федеральной налоговой службы России.  
Дата обращения 16.05.2016. [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).

вок должна быть такой, чтобы по повышенным ставкам облагались сверхдоходы. Известно, что во Франции сверхдоходы облагаются по ставке 75%. Практический опыт зарубежных стран показывает, что прогрессивная шкала позволяет изымать сверхдоходы и возвращать эти доходы в экономику в целях создания новых рабочих мест.

Социальная функция подоходного налога реализуется посредством применения таких структурных элементов, как: налоговые ставки; налоговые вычеты; налоговые освобождения. Как было отмечено выше, в условиях РФ имеются значительные проблемы в использовании налога на доходы физических лиц, как инструмента реализации социальной политики, снижения социальной напряженности в обществе, связанные как с высоким уровнем теневых доходов, так и недостаточным учетом социального и имущественного положения налогоплательщика, его фактической способности к уплате налога.

Социальная направленность НДФЛ состоит в его не только в прямом, но и в косвенном отношении к благосостоянию человека, поскольку этот налог формирует доходы регионов и муниципалитетов. Соблюдение в процессе налогообложения принципов социальной справедливости имеет особо актуальное для российского общества, где высокий уровень дифференциации населения по шкале «бедность – богатство» [4].

Вопрос о необходимости возврата к прогрессивной шкале налогообложения по налогу на доходы физических лиц, но по принципиально иной схеме, по сравнению с той, которая ранее применялась в РФ обсуждается уже не первый год. Тем не менее, Россия остается единственной страной в мире, в которой применяется плоская шкала при взимании личного подоходного налога. Это при том, что в России наблюдается значительное расслоение населения по уровню доходов (что усиливает целесообразность введения прогрессивной шкалы налогообложения). Так, в 2014 г. коэффициент Джини составил 0,42, в то время как в развитых странах он колеблется в пределах 0,23-0,36. [1].

В Республике Дагестан коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) ха-

рактеризующий степень отклонения линии фактического общего объема доходов населения, от линии их равномерного распределения за период 2009 – 2014 г. вырос в 1,5 раза [12]. Действующая плоская шкала налогообложения усиливает социальную дифференциацию доходов граждан.

Разумеется, что расчет конкретных ставок при применении прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц представляется достаточно сложной задачей, которая связана с множеством решений, зависящих от сложившейся градации в уровнях доходов, неравномерности доходов различных слоев населения и длительности процесса ослабления социального неравенства. При введении прогрессивной шкалы налогообложения, возможно привязка налоговой базы по НДФЛ не к абсолютным суммам доходов, а к размеру минимального бюджета, что обеспечило бы постоянство налоговой базы [6].

В развитых зарубежных странах сверхдоходы населения в основном представлены не заработной платой, а дивидендами и процентными выплатами, платой за сдачу имущества в аренду, доходами от реализации имущества. Российское налоговое законодательство построено таким образом, что часть этих доходов облагается по нулевой или пониженной ставкам. При этом полученные сверхдоходы в ряде случаев не инвестируются в основной капитал. Немалая их доля вкладывается в финансовые активы или выводятся за пределы территории РФ. Кроме того, из-за неразвитости системы декларирования, такие доходы как сдача в наем недвижимости, в большинстве случаев ускользают от налогообложения.

Государство использует НДФЛ как инструмент реализации социальной политики посредством предоставления налоговых вычетов. В действующем российском законодательстве (статьи 218 -221 Налогового Кодекса РФ) предусмотрены стандартные, социальные, имущественные, а с 2015 г. и инвестиционные вычеты по НДФЛ. Предусмотренные в российском законодательстве вычеты по НДФЛ, а также цели их представления наглядно демонстрируют данные таблицы 2.

Таблица 2

**Налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц в РФ**

Налоговые вычеты	Цель предоставления
Стандартные	Снижение налоговой базы, повышение уровня жизни населения, стимулирование рождаемости
Социальные	Стимулирование благотворительной деятельности, компенсация части расходов на обучение и лечение
Имущественные	Создание условий для решения проблем с наличием жилья; развитие жилищного строительства и создание цивилизованного рынка недвижимости
Профессиональные	Стимулирование развития индивидуального предпринимательства, науки, культуры и искусства
Инвестиционные вычеты	Стимулирование инвестиционной активности, вложения денег в ценные бумаги

Составлено по: Налоговый Кодекс РФ. – М., 2016, глава 23 (статьи 218-221).

Возможности применения налоговых вычетов определяются степенью их влияния на общий объем налоговых платежей по налогу на доходы физических лиц. Сравнительные данные о видах налоговых вычетов по НДФЛ в абсолютном и относительном выражении за 2015 г. демонстрируют данные таблица 3.

Как видно из таблицы 3, наибольший удельный вес в структуре облагаемых доходов по ставке 13% имеют стандартные налоговые вычеты – 1,5%. В основном они представлены вычетами на детей в возрасте до 18 лет, а также на каждого учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента,

Таблица 3

**Объем и структура налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) в Российской Федерации в 2015 г.**

Показатели	Сумма (млрд. руб.)	Уд. вес (%)
Доходы, облагаемые НДФЛ по базовой ставке (13%)	24724,8	100,0
Налоговые вычеты по НДФЛ, в том числе:		
- стандартные	334,8	1,5
- имущественные	79,0	0,4
- социальные	7,9	0,0
- профессиональные	5,4	0,0
- инвестиционные * предусмотрены в Налоговом Кодексе РФ с 1.01.2015	Официальные данные отсутствуют	-

Составлено по: Федеральная налоговая служба России. Дата обращения 16.05.2016. www.nalog.ru.



курсанта в возрасте до 24 лет, до достижения дохода налогоплательщика в размере 280 тыс. руб. за налоговый период (год). Однако размер этих вычетов незначителен – всего 1400 руб. В месяц на первого и второго ребенка и 3000 руб. – на третьего и последующего ребенка. При этом предоставляются они без учета материального положения налогоплательщика. Было бы справедливым вести необлагаемый минимум для физических лиц, привязав его к величине прожиточного минимума в регионе. Граждан, чьи доходы ниже прожиточного минимума, от уплаты налога нужно освободить.

Необходимо отметить также, что значительная часть налогоплательщиков не имеют возможности воспользоваться имущественными и социальными вычетами по НДФЛ. Об этом свидетельствует тот факт, что в 2015 г. 70,1% населения имели среднедушевой доход, не превышающий 30 тыс. руб. в месяц. Между тем на 20% населения с высокими доходами приходилось 49,6% от общего объема денежных доходов [10].

Во многих развитых зарубежных странах по индивидуальному подоходному налогу, широко применяются социальные вычеты. И главное, социальные вычеты эффективны и в практике работают. Одним из таких государств, к примеру, является Канада. В законодательстве о подоходном налоге в Канаде предусмотрены элементы, направленные на реализацию целей социальной политики через специально предоставляемые социальные льготы. К этим элементам, в частности, относятся: исключение из облагаемого дохода расходов на формирования пенсионных сбережений, расходов на университетское образование и доходов от участия в программах разделения прибыли [9].

Достаточно широкая сеть социальных вычетов в рамках налогообложения доходов физических лиц, предусмотрена и в российском законодательстве. Наиболее востребованными являются социальные вычеты на образование и медицинское обслуживание. По мнению автора, главный недостаток предоставления социальных вычетов в условиях России состоит не в объемах вычетов, а в механизме их предоставления, не позволяющим вычетам в полной мере

реализовывать социальный потенциал налога на доходы физических лиц. Предоставление налоговых вычетов на обучение в образовательных учреждениях и лечение в медицинских организациях, без учета социального статуса налогоплательщика (уровень доходов, количество детей и иждивенцев в семье и т.п.) Не позволяет в полной мере реализовываться социальной функции подоходного налога. Современная система социальных и имущественных вычетов по НДФЛ в России выгодна в наибольшей степени обеспеченным гражданам. По мнению автора, необходимо дифференцировать размеры предоставляемых социальных вычетов по налогу на доходы физических лиц в зависимости от уровня получаемых доходов налогоплательщиком.

Имеющие место в российской практике выплаты в «конвертах» («серые зарплатные схемы»), обусловлены не только недостатками действующего механизма исчисления и взимания налога на доходы физических лиц (НДФЛ), но также общностью базы исчисления этого налога и страховых взносов в государственный внебюджетные социальные фонды. В настоящее время в России с заработной платы, помимо НДФЛ, взимаются также страховые взносы по ставке 30%, том числе: в Пенсионный фонд Российской Федерации по ставке 22%, Фонд социального страхования Российской Федерации – 2,9%, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 5,1%. Эти страховые взносы, от начисленного фонда оплаты труда должен уплачивать работодатель, производящий выплаты физическим лицам. Страховые взносы в государственные внебюджетные социальные фонды воспринимаются работодателем как собственные затраты на рабочую силу, и он пытается экономить на этих расходах. В результате нарушаются права работников на пенсионное обеспечение и социальное страхование.

Сформулированные и проанализированные причины, вкупе с низким уровнем минимального размера оплаты труда, несоблюдением требований Трудового кодекса РФ к соответствию оплаты труда прожиточному минимуму, низкий уровень налогового администрирования подоходного налога и не развитость налоговой культуры населения, приводят к ослаблению социальной

роли НДФЛ и росту дифференциации доходов населения.

В США более 80% поступлений подоходного налога обеспечивают 20% самых богатых граждан страны [8]. В РФ половина денежных доходов концентрируется у лиц с наиболее высокими доходами (отношение средней заработной платы занятых с наиболее высокой заработной платой к средней заработной плате 10% занятых с самой низкой оплатой труда составляет 20%). Чрезмерная поляризация доходов богатых и бедных является вызовом чувству социальной справедливости и чревато конфликтами. Величина децильного коэффициента фондов, определяемого по соотношению между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, в Российской Федерации составила в 2015 г. 17,2 раз при рекомендуемом значении 6-8 раз [11].

Прямым следствием значительной дифференциации доходов населения является не только рост социальной напряженности в обществе, но и деформации в отраслевой структуре, структуре рыночного спроса и потребительских предпочтений населения. В настоящее время низкие доходы большей части населения недостаточны для сбережений, пенсионных накоплений, оплаты страховых, медицинских, образовательных, коммунальных услуг, приобретение жилья. Частные компании поддерживают низкий уровень оплаты труда, ориентируясь на госсектор [3].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что состояние социальной сферы не соответствует поставленной стратегической цели экономического развития – повышения уровня жизни населения страны. Кроме того, из-за низкой заработной платы снижаются стимулы к росту производительности труда. При сохранении действующего законодательства, следует ожидать в дальнейшем увеличения разрыва в доходах между бедными и богатыми слоями населения и обострения системного кризиса в Российской Федерации.

### Заключение (основные выводы и предложения)

Подводя итоги, отметим, что система индивидуального подоходного налогообложения в Российской Федерации не совершенна и нуждается в качественном преобразовании. От нее требуется, с одной стороны служить инструментом социальной политики, направленной на выполнение экономических задач, а с другой стороны, обеспечивать финансовыми ресурсами потребности государства

Для достижения декларируемых государством целей социальной (социальные льготы для получателей низких доходов, поддержка экономических интересов семьи) в области налогообложения доходов физических лиц необходимо:

- Перенести тяжесть налогообложения на более обеспеченные слои населения, прежде всего посредством введения прогрессивной шкалы налогообложения по НДФЛ на сверхдоходы, в том числе, полученные не в рамках трудовых отношений. В результате введения прогрессивной шкалы следует ожидать снижения социальной напряженности в стране вследствие сокращения уровня дифференциации доходов среди населения Российской Федерации;
- Освободить от налогообложения доходы граждан, необходимые для обеспечения жизнедеятельности налогоплательщиков и членов их семей на уровне прожиточного минимума. Учитывая, что в разных регионах величина прожиточного минимума неодинакова, необходимо применять решения в области реформирования НДФЛ отдельно по каждому субъекту РФ. На федеральном уровне необходимо решить вопрос о дифференциации размеров предоставляемых вычетов по НДФЛ в зависимости от различий уровня прожиточного минимума.

Важно также провести реформу трудовых отношений, увеличить заработную плату в отраслях государственного сектора экономики. Постепенное повышение минимального размера оплаты труда, заработной платы в государственном секторе экономики повлечет за собой увеличение официальной заработной платы

частными организациями. Это позволит в будущем увеличить поступления налога на доходы физических лиц, снизить размеры страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды. Увеличение доходов населения, позволит перенести часть налоговой нагрузки с предпринимателей на физических лиц, провести комплекс социальных реформ, повысить качество жизни населения и будет способствовать устойчивому развитию экономики страны.

Вышеперечисленные меры по совершенствованию НДФЛ создадут условия для достижению

социальной справедливости в процессе налогообложения доходов физических лиц в РФ.

### Благодарности

Работа выполнена в рамках реализации государственного задания Министерства образования и науки №26.15.69.2014К по теме исследования «Налоговый механизм как фактор регулирования межрегиональной социально-экономической дифференциации на современном этапе»

### Библиография

1. Батаев И.Т. Система налогообложения доходов как фактор социально-экономического развития [Текст] /В сборнике «Совершенствование налогообложения, как фактор экономического роста». Материалы VII Международной научно-практической конференции. Часть 1. – Ставрополь: Литера, 2015. – 336с.
2. Бескоровайная Н.С. Проблемы налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации и пути их решения [Текст] // Финансы и кредит. 2012. №12 (492). С.24-29.
3. Куц Е.Н., Янаков Д.О. Реформирование подоходного налогообложения и направлении укрепления налоговой дисциплины [Текст] //Terra Economicus. 2012. №2-3. С. 93-95.
4. Налоги и налогообложение. Палитра современных проблем. Монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» [Текст] / Под редакцией И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. М.: Юнити – Дана, 2014. С. 275-280.
5. Musaeva Khaibat Magomedtagirovna and elt. Problems of Implementation of Principles of Social Justice and Economic Efficiency in the Mechanism of Charging Personal Income Tax (PIT) in the Russian Federation [Text] // International Journal of Economics and Financial Issues. 2015. Vol.5. P.34-40. /View in Scopus <http://econjournals.com/index.php/ijefi/author/submission/1697>.
6. Мусаева Х.М. Потенциал налога на доходы физических лиц и проблемы его реализации в условиях Российской Федерации [Текст] // Налоги и налогообложение. 2015. №10 (136). С.763-770. 10.7256/1812-8688.2015.10.16084.
7. Пансков В.Г. Налоги в системе методов финансового регулирования экономики [Текст] // Экономика. Налоги. Право. Международный научно-практический журнал. 2015. №1. С. 114-120.
8. Стиглиц Дж. Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса [Text].-М.: Эксмо. 2011.-с. 296-297.
9. Chkir, I. and S. Saadi, 2011. Dividends and Corporate Governance: The Effect of Canadian Tax Reforms [Text] // Canadian Tax Journal, 2011.#3(59).
10. Федеральная налоговая служба России. Дата обращения 16.05.2016. [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).
11. Федеральной службы государственной статистики. Дата обращения 10.06.2016 // [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
12. УФНС РФ по Республике Дагестан. Дата обращения 20.06.2016. // [www.nalog.ru/rn05/about\\_fts/structure/head/4335342/](http://www.nalog.ru/rn05/about_fts/structure/head/4335342/).
13. Погорелова Т.Г. Практические аспекты налогообложения доходов персонала // Финансы и управление. - 2015. - 2. - С. 63 - 80. DOI: 10.7256/2409-7802.2015.2.14788. URL: [http://www.e-notabene.ru/flc/article\\_14788.html](http://www.e-notabene.ru/flc/article_14788.html)



## References (transliterated)

1. Bataev I.T. Sistema nalogooblozheniya dokhodov kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Tekst] /V sbornike «Sovershenstvovanie nalogooblozheniya, kak faktor ekonomicheskogo rosta». Materialy VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Chast' 1. – Stavropol': Litera, 2015. – 336s.
2. Beskorovainaya N.S. Problemy nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits v Rossiiskoi Federatsii i puti ikh resheniya [Tekst] // Finansy i kredit. 2012. №12 (492). S.24-29.
3. Kushch E.N., Yanakov D.O. Reformirovanie podokhodnogo nalogooblozheniya i napravlenii ukrepleniya nalogovoi distsipliny [Tekst] //Terra Economicus. 2012. №2-3. S. 93-95.
4. Nalogi i nalogooblozhenie. Palitra sovremennykh problem. Monografiya dlya magistrantov, obuchayushchikhsya po programmam napravleniya «Finansy i kredit» [Tekst] / Pod redaktsiei I.A. Maiburova, Yu.B. Ivanova. M.: Yuniti – Dana,2014. S. 275-280.
5. Musaeva Khaibat Magomedtagirovna and elt. Problems of Implementation of Principles of Social Justice and Economic Efficiency in the Mechanism of Charging Personal Income Tax (PIT) in the Russian Federation [Text] // International Journal of Economics and Financial Issues.2015.Vol.5.R.34-40./View in Scopus <http://econjournals.com/index.php/ijefi/author/submission/1697>.
6. Musaeva Kh.M. Potentsial naloga na dokhody fizicheskikh lits i problemy ego realizatsii v usloviyakh Rossiiskoi Federatsii [Tekst] // Nalogi i nalogooblozhenie.2015. №10 (136).S.763-770. 10.7256/1812-8688.2015.10.16084.
7. Panskov V.G. Nalogi v sisteme metodov finansovogo regulirovaniya ekonomiki [Tekst] // Ekonomika. Nalogi. Pravo. Mezhdunarodnyi nauchno-prakticheskii zhurnal. 2015. №1. S. 114-120.
8. Stiglits Dzh. Krutoe pike: Amerika i novyi ekonomicheskii poryadok posle global'nogo krizisa [Text].-M.: Eksmo. 2011.-s. 296-297.
9. Chkir, I. and S. Saadi, 2011. Dividends and Corporate Governance: The Effect of Canadian Tax Reforms [Text] // Canadian Tax Journal, 2011.#3(59).
10. Federal'naya nalogovaya sluzhba Rossii. Data obrashcheniya 16.05.2016. [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).
11. Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki. Data obrashcheniya 10.06.2016 // [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
12. UFNS RF po Respublike Dagestan. Data obrashcheniya 20.06.2016. // [www.nalog.ru/rn05/about\\_fts/structure/head/4335342/](http://www.nalog.ru/rn05/about_fts/structure/head/4335342/).
13. Pogorelova T.G. Prakticheskie aspekty nalogooblozheniya dokhodov personala // Finansy i upravlenie. - 2015. - 2. - С. 63 - 80. DOI: 10.7256/2409-7802.2015.2.14788. URL: [http://www.e-notabene.ru/flc/article\\_14788.html](http://www.e-notabene.ru/flc/article_14788.html)