

Богословская Е. В.

СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ ПРОВЕДЕНИЮ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В РАЗУМНЫЙ СРОК?

Аннотация: В статье анализируются особенности прокурорского надзора за производством дознания в сокращённой форме. Автор полагает, что новая форма дознания может в значительной степени увеличить срок уголовного преследования, так как имеются существенные теоретические недоработки и противоречия. Время, сэкономленное при производстве дознания в сокращённой форме, может быть несопоставимо со временем, затраченным при судебном разбирательстве, когда суд будет выяснять неустановленные дознавателем обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Автор предлагает усовершенствовать законодательство для реализации принципа уголовного процесса – разумного срока уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращённой форме. Методологию и методику исследования составили: диалектический метод познания, в том числе общенаучные и частнонаучные методы, в частности: логико-юридический, метод статистического анализа и др. Сравнительно-правовой метод использован при изучении законодательной регламентации обеспечения прав граждан на разумный срок судопроизводства при производстве дознания в общей и сокращённой формах. Логический метод использован в ходе анализа содержания и определения понятий, входящих в предмет исследования, а также при изучении нормативных и иных правовых актов, метод статистического анализа – при изучении и обобщении практики. Новая сокращённая форма в настоящее время не способна эффективно справиться с задачей сокращения разумных сроков уголовного преследования, так как при расследовании должны выясняться полно и объективно все обстоятельства. Недостаточная теоретическая проработка проблем применения норм, возможность совершения провокации со стороны оперативных органов в отношении подозреваемых порождает обоснованные сомнения в применении сокращённой формы дознания, так как за основу берётся признание обвиняемым вины. При этом отсутствие спора о допустимости доказательств может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления, так как дознаватель не оценивает доказательство в соответствии со ч.1 ст.88 УПК РФ. В дальнейшем в суде подозреваемый может отказаться признать вину, дознание будет проводиться заново в общем порядке, доказательства будут безвозвратно утрачены, и за этим последуют неоправданные временные затраты. Такие же последствия наступят и в случае несогласия потерпевшего с установленным порядком.

Ключевые слова: Разумный срок судопроизводства, дознание сокращённой формы, прокурор, процессуальная деятельность, уголовное преследование, установление фактических обстоятельств, доказательство, возвращение судом дела, соучастие, предмет доказывания.

Abstract: This work analyzes the peculiarities of prosecutor's supervision over the procedure of expedited inquest. The author believes that the new form of inquest can significantly increase the timeframe for criminal pursuit, as there are substantial theoretical gaps and contradictions. The time saved in expedited inquest can be incomparable with the time spent during a trial, when the court will have to establish the incomplete circumstances that are part of the evidence. The author proposes improving the legislation for realization of the principle of criminal procedure – a reasonable timeframe for criminal process in expedited inquest. The insufficient theoretical processing of the problems of application of norms, coupled with the possibility of provocation from the law enforcement with regards to the suspects produced reasonable doubt in application of the expedited form of inquiry, as it is based on the admission of guilt. At the same time, the absence of argument on the inadmissibility of evidence can cause irrevocable loss of trace of a crime, since the investigator does not evaluate the evidence in accordance with Part 1 of the Article 88 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation.

Keywords: Prosecutor, Criminal procedure, Criminal pursuit, Circumstances, Proof, Dismissal, Complicity, Evidence, Expedited trial, Reasonable time.

Согласно положениями п.п. 1, 2, 3, 16 и 21 Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 06.10.2000 №R (2000) 19 «Комитет министров – государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия»¹, прокурор во всех системах уголовного правосудия и в любых случаях должен быть наделен безусловным правом и иметь реальную возможность осуществлять уголовное преследование, вести и направлять расследование, осуществлять надзор за его законностью и выполнять иные связанные с этой деятельностью функции, а государство должно принимать все меры, в том числе и законодательные, для обеспечения надлежащего исполнения прокурором своих профессиональных обязанностей.

Европейским судом неоднократно указывалось, что расследование должно быть скорым и своевременным. «Расследованием» в понимании Европейского суда является любая деятельность уполномоченных государственных органов, осуществляемая в установленном национальном законодательством порядке по заявлению о совершенном преступлении с целью выяснения всех обстоятельств произошедшего. Форму «расследования» государства избирают сами, главное – соблюдение при этом критериев эффективности, сформулированных Европейским судом².

При этом в российском уголовном процессе сроки расследования уголовного дела достаточно детально регламентированы. Но зачастую установленный законом процессуальный срок не может быть соблюден в силу объективных обстоятельств. Срок расследования уголовного дела в первую очередь должен отвечать критерию разумности. Закрепление положений ст. 6.1 УПК РФ как принципа уголовного процесса обусловлено обеспечением требований не только личных интересов участников процесса, но и интересов, имеющих публичный характер. Государство и общество заинтересованы в том, чтобы производство по уголовному делу завершилось в максимально короткие разумные сроки: во-первых, вступление в законную силу судебных решений обеспечивает режим правовой определенности, стабильности правоотношений; во-вторых,

нельзя не учитывать, что уголовное судопроизводство – дорогостоящая процедура, в связи с чем его неоправданное затягивание наносит прямой ущерб экономике страны.³

Единые сроки «разумного расследования» для всех уголовных дел законодательно закрепить невозможно, в отличие от общих критериев срока производства следствия (дознания), так как в каждом случае различаются фактические обстоятельства, правовая специфика изученности категории дела, а также в разной степени заинтересованности участвующих лиц.

Факты волокиты, заключающейся в длительном не принятии уголовных дел к производству после отмены ранее состоявшихся незаконных процессуальных решений, за последние годы получили свое повсеместное распространение. При таких обстоятельствах еще до начала течения процессуальных сроков производства следствия (дознания), игнорируются нормы закона, изложенные в ст. 6.1 УПК РФ.

Наибольшее число уголовных дел расследуются в форме дознания, поэтому проблемы совершенствования дознания весьма актуальны в современной науке уголовного процесса. Значительно сокращает сроки уголовного преследования новая форма дознания, предусмотренная главой 32.1 УПК РФ, которая по замыслу должна исключить неоправданные процедуры, сократить временные рамки и объем средств, которые затрачиваются судом при рассмотрении уголовного дела. Она получила название упрощенного (ускоренного) дознания. Пока ее эффективность сложно оценить с практической точки зрения, поскольку она не получила еще широкого распространения (органами дознания г.о. Химки она использовалась со времени ее появления лишь один раз, и то уголовное дело было возвращено прокурором для производства дознания в общем порядке). Так, в феврале 2014 года возвращено дознавателю 9 Службы УФСКН России по Московской области уголовное дело №47186 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ в отношении С. в связи с тем, что не было достоверно установлено место совершения преступления, не допрошены лица, осуществлявшие оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение» в отношении С., а также допущены иные процессуальные нарушения.

¹ Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 06.10.2000 №R (2000) 19 «Комитет министров – государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (принята Комитетом Министров Совета Европы 06.10.2000 на 724-м заседании представителей Министров) Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12124157/#ixzz30MY5YGno> (дата обращения 12.05.2014).

² Казаков Д.А. «Почему Россия проигрывает в Европейском суде... и как бороться на национальном уровне. МРОО «Комитет против пыток». Н.Новгород, 2010. с. 16.

³ Дикарев И.С., Гордеев П.С. Разумность процессуальных сроков – принцип уголовного судопроизводства // Проблемы уголовного законодательства Вестник государственного Волгоградского университета Серия «Юриспруденция». 2012 №1. –С. 115 – 118.

Согласно анализу, проведенному О.И. Цолоковой⁴ – начальником НИЦ ВНИИ МВД, за 5 месяцев по сокращенной форме дознания было возбуждено всего 788 уголовных дел – полпроцента от всего количества дел, находящихся в производстве органов дознания МВД России. Примерно 10% от начатых в сокращенной форме дел пришлось оканчивать в общем порядке. Но главная задача перед всеми правоприменительными органами должна стоять не просто в экономии процессуальных сроков и скорейшему завершению уголовного преследования, но и в целесообразности, эффективности и разумности новой формы дознания. Отсутствие судебной практики по данной категории дел, недостаточная теоретическая проработка проблем применения норм, возможность совершения провокации со стороны оперативных органов в отношении подозреваемых (особенно по делам о незаконном хранении наркотических средств и оружия), порождает обоснованные сомнения в применении сокращенной формы дознания как у прокурора, так и у дознавателей и следователей. Также в статистических отчетах работы прокурора как негативный показатель учитывается возвращение судом уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, а одним из оснований возвращения дела является наличие обстоятельств, указанных в ст.226.2 и ч.4 ст.226.9 УПК РФ, которые не зависят от качества надзорной деятельности прокурора по уголовным делам.

За основу при проведении дознания в сокращенной форме берется признание подозреваемым своей вины. Дознаватель при этом может не производить практически никаких следственных и процессуальных действий, направленных на установление фактических обстоятельств. Исходя из правила оценки доказательств с точки зрения достаточности необходимо признание вины лицом, отсутствие спора о допустимости доказательств, а также провести действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств. А.П. Кругликов⁵ полагает, что если допустимость доказательств не оспаривается, то на дознавателя закон не возлагает дополнительной обязанности проверить их соответствие требованиям уголовно-процессуального закона самостоятельно. Но в данном случае обязанность оценивать доказательство с точки зрения относимости, допустимости, до-

стоверности на дознавателя возложено общей нормой – ч.1 ст.88 УПК РФ, поэтому следовало бы привести в соответствие указанные противоречия.

Учитывая, что дознание зачастую проводится неквалифицированными сотрудниками, не обладающими высшим юридическим образованием, в доследственной проверке участвуют как и.о. дознавателя участковые уполномоченные органов внутренних дел, отношение к сбору доказательств у них осуществляется по принципу наименьшей затраты усилий. Поэтому в материалах проверок часто содержатся сведения в форме рапорта о том, что осмотр места происшествия проводить нецелесообразно ввиду изменения обстановки без какой-либо конкретизации, не удалось установить наличие очевидцев произошедшего, видеозаписи с камер видеонаблюдения не сохранились и т.п. Соответственно основным доказательством в таком в деле будет фигурировать лишь полное признание подозреваемым вменяемого ему в вину деяния.

В дальнейшем в суде подозреваемый может отказаться признать вину, в таком случае судья вынесет постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, а доказательственная база к тому времени будет безвозвратно утеряна, а также за этим последуют неоправданные временные затраты. Такие же последствия наступят и в случае несогласия потерпевшего с установленным порядком. При этом в любой момент судебного производства по делу потерпевший может высказать свое немотивированное возражение. Поэтому ряд ученых⁶ полагает, что в главе 32.1 УПК РФ целесообразно предусмотреть положение, в соответствии с которым согласие потерпевшего должно быть получено в письменной форме только один раз – на стадии удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, разъяснив ему последствия в случае принятия данного процессуального решения, а также предупреждения потерпевшего о невозможности его изменения в будущем.

Имеется несоответствие сокращенной формы дознания и задачам уголовного судопроизводства: ведь дознаватель в силу ч.1 ст.226.5 УПК РФ собира-

⁴ Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. -2013. – № 10. – С. 6.

⁵ Кругликов, А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. -2013. – № 7. – С. 45 -50.

⁶ Александров А.С., Сафин Р.Р., Юнусов Р.Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4. С. 264 – 265.

Полов И.А. Дознания в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство. – М.: Юрист, 2013, № 3. – С. 19-22.

Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=3653&id=22> (дата обращения 11.04.2014).

ет доказательства лишь для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. Данное положение противоречит предмету доказывания, установленного ст. 73 УПК РФ, в который также включается выяснение обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, что имеет принципиальное значение к вопросу об окончании уголовного преследования в отношении лица, подлежит ли подсудимый наказанию и других вопросов, которые суд в обязательном порядке должен решить при постановке приговора. Возникает вопрос и с избранием подозреваемому меры пресечения в ходе дознания, ведь с одной стороны дознаватель не должен устанавливать обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, а с другой стороны в соответствии с требованиями ст. 99 УПК РФ При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении преступления должны учитываться также сведения о личности подозреваемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

При расследовании уголовных дел, совершенных в соучастии возможно в соответствии с п.5 ч.1 ст.154 УПК РФ выделение уголовного дела в отношении отдельных подозреваемых, если в отношении остальных подозреваемых (обвиняемых) дознание производится в общем порядке. Вряд ли оправдано в таком случае проведение в отношении одного лица дознания

в сокращенной форме, так как при производстве предварительного расследования могут возникнуть противоречия в показаниях обвиняемых. А за период в 20 дней не все подозреваемые могут согласиться давать показания, чтобы была возможность установить соответствие показаний всех преступников, предварительное расследование будет проведено не всеобъемлюще и неполно. В дальнейшем могут возникнуть по делу, по которому дознание проведено в сокращенной форме новые или вновь открывшиеся обстоятельства. Поэтому выделение уголовного дела в отношении отдельных лиц, совершивших преступление для производства дознания в сокращенной форме, нецелесообразно. А подозреваемых, заявивших ходатайство о проведении в отношении них дознания в порядке главы 32.1 УПК РФ следует ориентировать на сотрудничество с правоохранительными органами и учитывать данное обстоятельство как смягчающее наказание – активное содействие раскрытию преступления, если данные лица кардинально не изменят свою процессуальную позицию по делу.

Таким образом, время, сэкономленное при производстве дознания в сокращенной форме, может быть несопоставимо со временем, затраченным при судебном разбирательстве, когда суд будет выяснять неустановленные дознавателем обстоятельства, входящие в предмет доказывания. А учитывая упрощенный порядок судебного разбирательства данные обстоятельства вообще могут остаться невыясненными, и проявиться в других, в том числе и исключительных стадиях уголовного судопроизводства. Такой неразумный подход законодателя несоизмеримо увеличит общий срок уголовного преследования.

Библиография:

1. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 06.10.2000 №R (2000) 19 «Комитет министров-государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (принята Комитетом Министров Совета Европы 06.10.2000 на 724-м заседании представителей Министров) Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12124157/#ixzz30MY5YGno> (дата обращения 12.05.2014).
2. Александров А.С., Сафин Р.Р., Юнусов Р.Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4. С. 264-265.
3. Дикарев И.С., Гордеев П.С. Разумность процессуальных сроков – принцип уголовного судопроизводства // Проблемы уголовного законодательства Вестник государственного Волгоградского университета: Серия «Юриспруденция». 2012 №1. – С. 115-118
4. Казаков Д.А. Почему Россия проигрывает в Европейском суде... и как бороться на национальном уровне. МРОО «Комитет против пыток». Н.Новгород, 2010. с. 56.
5. Кругликов, А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С. 45-50.
6. Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=3653&id=22> (дата обращения 12.05.2014).
7. Попов И.А. Дознания в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство. – М.: Юрист, 2013, № 3. – С. 19-22.
8. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. – 2013. – № 10. – С. 5-9. Ключевые слова: разумный срок уголовного судопроизводства; дознание в сокращенной форме; прокурор; эффективная уголовно-процессуальная деятельность; уголовное преследование.

9. Янчуркин О.В., Камчатов К.В., Журавлева А.С. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам в сфере торговли людьми // NB: Вопросы права и политики. — 2013. — № 11. — С.64-77. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.9839. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_9839.html
10. А.Р. Гильфанов. О некоторых проблемах правоприменительной деятельности подразделений дознания пограничных органов ФСБ России // Национальная безопасность / nota bene. — 2013. — № 2. — С. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.02.11
11. Александров А.Н., Плешаков А.М.. Понятие профилактической работы в деятельности органов следствия на досудебных стадиях // Административное и муниципальное право. — 2012. — № 1. — С. 104-107.
12. В. М. Быков. Полиция как орган дознания: некоторые замечания о новом законе // Право и политика. — 2011. — № 5.
13. Корчагин А.Г., Федотова Н.П. Квалификация и субъективные предпосылки ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью // NB: Вопросы права и политики. — 2013. — № 5. — С.83-107. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.5.776. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_776.html
14. Терехов А.Ю. К вопросу об основаниях выбора способа собирания доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу // NB: Российское полицейское право. — 2013. — № 2. — С.62-76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: http://e-notabene.ru/pm/article_802.html
15. Афанасьяди В.Г.. Реализация результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном усыновлении // Административное и муниципальное право. — 2013. — № 8. — С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.928
16. Винокуров А.Ю., Винокуров Ю.Е. О новом взгляде на полномочия прокурора, связанные с применением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. — 2012. — 5. — С. 34 – 38.
17. Винокуров А.Ю. Административное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации // Административное и муниципальное право. — 2012. — 10. — С. 52 – 56.
18. Абдувалиев А.Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // NB: Вопросы права и политики. — 2013. — 5. — С. 150 – 164. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.5.345. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_345.html
19. Карчевский Н.В. Основные направления совершенствования уголовного законодательства в контексте социальных тенденций информатизации // NB: Вопросы права и политики. — 2013. — 6. — С. 152 – 196. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.6.8317. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_8317.html
20. О. Г. Иванова Понятие и виды уголовно-процессуальных производств // Политика и Общество. — 2011. — 7. — С. 30 – 38.

References (transliterated):

1. Aleksandrov A.S., Safin R.R., Yunusov R.R. K voprosu o sozdanii sokrashchennoi formy dosudebnogo proizvodstva po ugovnomu delu // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2012. №4. S. 264-265.
2. Dikarev I.S., Gordeev P.S. Razumnost' protsessual'nykh srokov – printsip ugovnogo sudoproizvodstva // Problemy ugovnogo zakonodatel'stva Vestnik gosudarstvennogo Volgogradskogo universiteta: Seriya «Yurisprudentsiya». 2012 №1. – S. 115-118
3. Kazakov D.A. Pochemu Rossiya proigryvaet v Evropeiskom sude... i kak borot'sya na natsional'nom urovne. MROO «Komitet protiv pytok». N.Novgorod, 2010. s. 56.
4. Kruglikov, A.P. Dopolnenie UPK RF novoi glavoi o doznanii v sokrashchennoi forme i nekotorye problemy differentsiatsii ugovnogo sudoproizvodstv // Rossiiskaya yustitsiya. – 2013. – № 7. – S. 45-50.
5. Poluyaktova N. Sokrashchennomu doznaniyu byt' // URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=3653&id=22> (data obrashcheniya 12.05.2014).
6. Popov I.A. Doznaniya v sokrashchennoi forme: dostoinstva, nedostatki i pervye rezul'taty // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. – M.: Yurist, 2013, № 3. – S. 19-22.
7. Sumin A.A. Sokrashchennoe doznanie: mertvorozhdennoe ditya reformatorov ugovnogo protsesssa // Advokat. – 2013. – № 10. – S. 5-9. Klyuchevye slova: razumniy srok ugovnogo sudoproizvodstva; doznanie v sokrashchennoi forme; prokuror; effektivnaya ugovno-protsessual'naya deyatel'nost'; ugovnoe presledovanie.
8. Yanchurkin O.V., Kamchatov K.V., Zhuravleva A.S. Prokurorskiy nadzor za protsessual'noi deyatel'nost'yu organov doznaniya i predvaritel'nogo sledstviya po ugovnym delam v sfere torgovli lyud'mi // NB: Voprosy prava i politiki. — 2013. — № 11. — С.64-77. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.9839. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_9839.html
9. A.R. Gil'fanov. O nekotorykh problemakh pravoprimenitel'noi deyatel'nosti podrazdelenii doznaniya pogranichnykh organov FSB Rossii // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. — 2013. — № 2. — С. 104-107. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.02.11
10. Aleksandrov A.N., Pleshakov A.M.. Ponyatie profilakticheskoi raboty v deyatel'nosti organov sledstviya na dosudebnykh stadiyakh // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2012. — № 1. — С. 104-107.
11. V. M. Bykov. Politsiya kak organ doznaniya: nekotorye zamechaniya o novom zakone // Pravo i politika. — 2011. — № 5.
12. Korchagin A.G., Fedotova N.P. Kvalifikatsiya i sub'ektivnye predposylki otvetstvennosti za prichinenie tyazhkoego vreda zdorov'yu // NB: Voprosy prava i politiki. — 2013. — № 5. — С.83-107. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.5.776. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_776.html
13. Terekhov A.Yu. K voprosu ob osnovaniyakh vybora sposoba sobiraniya dokazatel'stv v khode dosudebnogo proizvodstva po ugovnomu delu // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. — 2013. — № 2. — С.62-76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: http://e-notabene.ru/pm/article_802.html

14. Afanas'yadi V.G.. Realizatsiya rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti v dokazyvanii po ugovolnym delam o nezakonom usynovlenii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – № 8. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.928
15. Vinokurov A.Yu., Vinokurov Yu.E. O novom vzglyade na polnomochiya prokurora, svyazannye s primeneniem Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2012. – 5. – С. 34 – 38.
16. Vinokurov A.Yu. Administrativnoe presledovanie kak funktsiya prokuratury Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2012. – 10. – С. 52 – 56.
17. Abdulvaliev A.F. Predposylki i perspektivy vnedreniya elektronnoi formy ugovolnogo dela v deyatel'nost' sudebnykh organov // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – 5. – С. 150 – 164. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.5.345. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_345.html
18. Karchevskii N.V. Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya ugovolnogo zakonodatel'stva v kontekste sotsial'nykh tendentsii informatizatsii // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – 6. – С. 152 – 196. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.6.8317. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_8317.html
19. O. G. Ivanova Ponyatie i vidy ugovolno-protsessual'nykh proizvodstv // Politika i Obschestvo. – 2011. – 7. – С. 30 – 38.