

В.И. Жуковский

## КЛЮЧЕВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СИНТЕТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ИДЕАЛЬНОГО Д.В. ПИВОВАРОВА – МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИННОВАЦИОННОГО КОНЦЕПТА ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

---

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию основных положений синтетической теории идеального отечественного ученого Д.В. Пивоварова, которая стала методологическим фундаментом инновационного концепта изобразительного искусства. Проанализировав и обобщив концепции А.Ф. Лосева, М.А. Лифшица, Э.В. Ильенкова, Э.Г. Классена и Д.И. Дубровского, Д.В. Пивоваров делает вывод, что эталонный объект, схема действия с ним и экстраполяция знания об эталоне на сверхчувственную реальность – это основные составляющие всякого идеального отношения. Для Д.В. Пивоварова «идеал» есть равновесие внешнего и внутреннего, где внешне (чувственно) «идеал» представлен как «идол», внутренне (сверхчувственно) содержание «идеала» предстаёт как «идея». По утверждению Пивоварова, культура – это человеческая деятельность по культивированию, возделыванию, взращиванию идеалов, призванных способствовать процессу уютного, комфортно существования каждого человека с собой, другими людьми, предметами первой и второй природы, мирозданием в целом. В работе проведён сравнительный анализ источников, относящихся к предмету исследования, а также критический анализ опубликованных ранее трудов отечественных учёных. Методологические положения Д.В. Пивоварова создали условие для теоретического объяснения элитарного, соборного и индивидуально-эволюционного аспектов утверждения идеала; для исследования закономерностей идеалообразующего процесса в изобразительном искусстве. Автор приходит к выводу, что синтетическая теория идеального, разработанная Д.В. Пивоваровым, помогает освоить необычайно сложный механизм репрезентативного (через идол) отношения зрителя со своей душой, душами других людей, Духом Божиим и Совершенством Полноты Бытия посредством художественного произведения-вещи как знакового комплекса.

**Ключевые слова:** Д.В. Пивоваров, синтетическая теория идеального, идеал, эйдос, культура, изобразительное искусство, концепт, модель, художественное произведение, зритель.

**Abstract.** The article investigates the basic provisions of the synthetic theory of the ideal, proposed by the Russian scientist D. Pivovarov, which became the methodological basis of the innovative concept of visual arts. D. Pivovarov analyzed and summarized the conceptual ideas of A. Losev, M. Lifshitz, E. Ilyenkov, E. Classen and D. Dubrovsky, and concluded that the main components of every ideal relationship are following: the fiducial object, the scheme of actions with it and the extrapolation of the knowledge about it in the supersensible reality. According to D. Pivovarov "ideal" is a balance of internal and external, where the "ideal" is externally (sensory) presented as "idol", and the content of the "ideal" is internally (supersensory) presented as "an idea." According to the statement of D. Pivovarov, culture is a human activity on cultivating ideals intended to facilitate the process of human being comfortable existence, comfortable communication with other people, first and second nature objects, and the universe. The comparative analyses of the sources related to the subject of the study, as well as the critical analysis of previously published works of the Russian scientists are given in the article. Methodological ideas of D. Pivovarov created the conditions for a theoretical explanation of the elite, inclusive and individual evolution aspects of the creation of an ideal; and also for studying the laws of the ideal creation process in visual arts. The author concludes that the synthetic theory of the ideal, developed by D. Pivovarov, helps to master the extremely complex mechanism of representative (through the idol) relationship of a viewer with his own soul and souls of other people, the Spirit of God and the perfection of the fullness of life by means of art-object as a complex of signs.

**Key words:** Spectator, Creative work, Model, Concept, Visual art, Culture, Eidos, Ideal, Synthetic theory of idealism, D. V. Pivovarov.

**В** январе нынешнего года ушёл из жизни известный российский философ Даниил Валентинович Пивоваров. Учёный с широкими многогранными интересами, Д.В. Пивоваров создал научную школу «Синтетическая парадигма в философии», построил собственную, признанную научным сообществом интегральную концепцию религии, определил особый диалектико-логический алгоритм категориального синтеза. Не последнее место в его научных изысканиях занимали проблемы визуального мышления, культуры и творчества, изложенные в ряде монографий и статей, в том числе совместно с автором данной статьи [1-6].

Научное и творческое наследие Д.В. Пивоварова ещё ждёт своего исследователя, но уже сейчас можно сформулировать основные положения синтетической теории идеального Д.В. Пивоварова, которая стала методологическим фундаментом инновационного концепта изобразительного искусства [7].

Синтетическая теория идеального Даниила Валентиновича чрезвычайно привлекательна тем, что при применении её к решению актуальных проблем изобразительного искусства, она эффективно помогает освоить необычайно сложный механизм репрезентативного (через идол) отношения зрителя со своей душой, душами других людей, Духом Божиим и Совершенством Полноты Бытия посредством художественного произведения-вещи как знакового комплекса. Согласно синтетической теории идеального, разработанной учёным, для этого необходим объектный эталон или его знак (произведение-вещь); сопряжённая с эталоном схема умственного действия и субъективная способность зрителя с помощью мозга воспроизводить в сознании образ класса вещей, стоящего за эталоном.

Идеальное – философская категория, обозначающая характерные свойства эйдосов, идей, идеалов и идиолов. По утверждению Д.В. Пивоварова, важнейшими из этих свойств являются: непротяжённость и невещественность, содержательное сходство образа и сопряжённого с ним предмета, способность образа становиться единицей субъективного мира человека и информировать его об объективных сущностях и явлениях [8, с. 246].

Предлагая такое определение, Д.В. Пивоваров констатирует, что объяснение природы идеального определяется мировоззренческой позицией философа; из-за различия таких позиций общезначимое понятие идеального пока не сформировалось [8, с. 246]. Чаще всего природу идеального пытаются выявить через взаимосвязь категорий Духа, души, материи, воплощения, отражения, творчества.

Анализируя пространственно-временной, субстратно-содержательный и гносеологический аспекты идеального, Даниил Валентинович пришёл к следующему выводу:

- в пространственно-временном отношении идеальное требуется понимать как причастность образа к вечному, свободному, потустороннему и непротяжённому миру, как отсутствие в образе вещества того предмета, который творится по мерке образа, противопоставляясь реальному, т.е. протяжённому и вещественному существованию;
- в субстратно-содержательном плане идеальное мыслится как свойство образа сопрягаться со своим предметом, содержательно походить на него, находиться с ним в отношении некоторого соответствия;
- в гносеологическом аспекте идеальное следует понимать как способы субъективного существования ноуменальных и феноменальных характеристик предметов в деятельности и сознании человека, будь то схемы практики, чувственные и рациональные образы или непосредственное (мистическое) знание оригинала [8, с. 246].

Обратившись к истоку проблемы, Д.В. Пивоваров определил, что понятие идеального своими корнями уходит в анимизм и тотемизм, согласно которым:

- а) каждая вещь имеет собственную уникальную душу, которая в виде пара, воздуха или тени способна перемещаться в пространстве и проникать в другие вещи и людей;
- б) каждый класс людей обязан своим происхождением и общими признаками предку-родоначальнику (тотему) [8, с. 247].

Д.В. Пивоваров выявил, что определённый аспект анимистического взгляда на душу предмета как специфическую причину жизни в том существе, которое она одушевляет, был закреплён древнегреческой культурой в термине «эйдос» (лат. *forma, species* – «вид»). Некоторые же моменты тотемических воззрений на дух рода, мировую душу закрепились в термине «идея» [8, с. 247].

Внимательно изучив монистическую доктрину идеального, в своё время предложенную Демокритом, Даниил Валентинович установил, что в концепции этого древнегреческого философа объект познаётся посредством испускаемого им эйдоса. Витающие в воздухе специи-дубликаты вещей откладываются внутри человека в форме субъективных образов объективного мира, попадая в субъекта через его органы чувств.

- Согласно Демокриту, эйдос, имеет три аспекта:
- являясь частью вещи, эйдос воплощает в себе её целостные характеристики, служит материальной копией определённого рода вещей и может становиться непосредственным предметом отдельного знания;
  - перенося информацию об отдельных вещах или их родах из внешнего мира внутрь человека, эйдос выполняет роль транспортного средства: иначе говоря, эйдос – это материальный репрезентант некоторой познаваемой предметной области в отношении к познающему индивиду;
  - оказываясь внутри человека, эйдос становится вещественным образом сознания, строительным компонентом сложного знания о мире в целом» [9, с. 237].

На протяжении многих веков, вплоть до XVII в., материалистическая теория познания тяготела к позиции Демокрита, однако в процессе развития экспериментального естествознания от этой теории отказались, т.к. эмиссия эйдосов не была обнаружена телескопами и микроскопами. Также не были успешными упорные поиски материальных дубликатов внешних вещей в головном мозге и теле человека. В связи с этим в материалистической теории познания, благодаря философии Фейербаха, утвердилось понимание идеального как субъективного образа объективного мира, что является лишь третьим аспектом Демокритова эйдоса. Что же касается первых двух аспектов эйдоса, то они оказались полностью игнорированными.

Однако в XX столетии в отечественной философии зародились доктрины, в совокупности своей послужившие основой для возрождения теории идеального Демокрита. «Восстановлению трехаспектной концепции идеального способствовали альтернативные концепции Д.И. Дубровского, Э.В. Ильенкова, Э.Г. Классена, А.Ф. Лосева, М.А. Лифшица» [9, с. 240].

Д.В. Пивоваров исследовал концепции обозначенных философов в их логическом порядке, противоположном хронологии появления. Причину того, почему человек, оперируя отдельными вещами, способен отображать их целостные, общие, существенные, родовые черты установили Алексей Федорович Лосев и Михаил Александрович Лифшиц. Согласно их выводам, в природе существуют как совершенные, так и несовершенные вещи одного и того же рода. Определённый элемент множества может вобрать в себя основные характеристики самого множества в большей степени, чем прочие элементы этого множества. Поэтому он может служить хорошим репрезентантом рода (цело-

го, общего) по отношению к человеку, и, действуя только с ним, человек как бы сразу отражает весь стоящий за данным эталоном класс вещей [10; 11]. Твёрдое разбивается более твёрдым. Острое режется ещё более острым и т.д.

Анализируя теоретические послы А.Ф. Лосева и М.А. Лифшица, Даниил Валентинович Пивоваров пришёл к выводу, что данные философы обнаружили «реальный эквивалент первого аспекта Демокритова эйдоса: вещь не удваивает себя в выпускаемом дубликате, но материальной копией того или иного предмета (предметной области) выступает её особая, совершенная часть, обладающая способностью объективной потенциальной репрезентативности в отношении к субъекту». Идеальное, по Лосеву и Лифшицу, – это объективное совершенство, природный идеал-образец, не содержащий в себе вещества всего отражаемого класса вещей, но репрезентирующий человеку весь класс [8, с. 249].

На вопрос о переносчике информации от объекта к субъекту о реально общем и всеобщем от объекта к субъекту, постарались ответить отечественные философы Э.В. Ильенков и Э.Г. Классен. Эти учёные указали на особый, сигнальный компонент человеческой практики, детерминирующий извне формирование субъективного образа общего и всеобщего. Схема практики (алгоритмы, операции, стереотипы) является носителем информации о родовых свойствах вещей в пространстве между объектом и субъектом, причём схема действия не содержит в себе вещества объекта, по контуру которого движется субъект. В этом смысле схема или форма деятельности может быть названа идеальным [12; 13].

Исследуя концепции Классена и Ильенкова, Д.В. Пивоваров заметил, что эти философы совместными усилиями сумели дать современное освещение второго аспекта Демокритова эйдоса: «не вещество предмета переносится в субъективный мир человека, а схема деятельности снимает с предмета информацию об общем (существенном) и транспортирует её в субъективный мир человека» [8, с. 250]. Схема деятельности, выступая в качестве идеального, независима от сознания индивида. В то же время, согласуясь с особенностями класса вещей и моделируя этот класс, схема деятельности не содержит в себе вещества объективно воспроизводимых в ней предметов. Она невещественна и в этом смысле нематериальна; как таковую её невозможно измерить приборами, равно как её нельзя воспринять невооружёнными органами чувств.

На вопрос о том, почему и каким образом знание об отдельном эталоне-репрезентанте, сфор-

мировавшимся под воздействием схемы деятельности, человеком субъективно переживается как целостность стоящей за репрезентантом предметной области, попытался ответить отечественный философ Давид Израилевич Дубровский.

Информационный подход, предложенный учёным, связан с выявлением экстраполяционной способности человеческого мозга создавать внутренние условия для элиминации из сознания отпечатков особенностей всего предшествующего сигнального процесса и для субъективного переживания информации о предметной области в её «чистом виде», т.е. собственно в форме сознания, нематериального копирования внешних целостностей. Иначе говоря, реально взаимодействуя с каким-то фрагментом отдельного предмета, человек при помощи мозга строит нематериальный образ не только этого предмета как целого, но и переносит своё умственное видение на все предметы единого класса. Без такой уникальной деятельности головного мозга не могло бы существовать идеальное как таковое [14].

Исследуя философский концепт Дубровского, Д.В. Пивоваров пришёл к выводу, что в этом случае третий аспект Демокритова эйдоса оказался принципиально уточнённым: «...эйдос не проникает в готовом виде в человека, его нет в готовой предметности, взятой самой по себе. Субъективный образ формируется в процессе снятия сигналности и актуализации стоящего за репрезентантом содержания действительности» [8, с. 251].

Сопоставляя современные концепции отечественных философов с древней доктриной Демокрита, Д.В. Пивоваров заключил, что Д.И. Дубровский, противопоставляя идеальное как чисто субъективную реальность материальности мира объектов, искал идеальное на стороне субъекта, тогда как Э.Г. Классен и Э.В. Ильенков расширили понятие идеального: включили в него формы социокультурной репрезентации и сосредоточились на изучении идеального на стороне человеческой деятельности. Что же касается М.А. Лифшица и А.Ф. Лосева, то они ещё более расширили понятие «идеальное», подойдя к анализу проблемы с объектной стороны субъект-объектного отношения. Тем самым материалистическому исследованию подверглись все реальные стороны отношения двух противоположностей, и родовое свойство идеального – не содержать в себе ни грана вещества отражаемого предмета – так или иначе оказалось присущим всем сторонам данного отношения. Действительно, образ сознания человека невещественен; схема деятельности лишь моделирует объект, но не переносит вещество объекта в субъ-

ективный мир человека; совершенный предмет (эталон) воплощает в себе в концентрированном виде системные свойства целого класса вещей, но вовсе не вещество этого класса. Всё это натолкнуто Д.В. Пивоварова на мысль, что идеальное есть не просто либо субъективная реальность, либо схема деятельности, либо объектный эталон, но представляет собой системное качество всего отношения субъекта и объекта [8, с. 251].

Принципиальный синтез многочисленных концепций идеального был произведён Даниилом Валентиновичем Пивоваровым следующим образом: «Идеальное есть особый, характерный для взаимодействия субъекта и объекта способ воспроизведения общих и целостных характеристик реальности посредством репрезентантов этой реальности. Как способ отношения идеальное (рефлексия в гегелевском смысле этого понятия) непременно предполагает наличие трёх «опорных пунктов»: объектного эталона или его знака; сопряжённой с эталоном схемы практического или умственного действия; субъективной способности человека с помощью мозга воспроизводить в сознании представление о классе вещей, стоящее за эталоном.

Идеальное не исключительно противоположно материальному; как способ отношения оно начинается с материальных репрезентантов и завершается нематериальным наглядным образом, не содержащим в себе ни грана вещества воспроизводимой с помощью репрезентантов реальности» [9, с. 252].

Д.В. Пивоваров показал, что, будучи специфическим взаимоотношением человека и мира, идеальное, через объектный эталон или его знак, освоение мира человеком осуществляется посредством владения какой-либо частью этого мира. При этом подобная часть мира в качестве объектного эталона может не обладать полной, точной и достаточной репрезентативностью, однако, не всегда осознавая это, человек склонен признавать его за таковой в условиях отсутствия иных средств для целостного воспроизведения чувственно недоступного конкретного целого бытия.

По Пивоварову, идеальное характеризуется единством чувственного и сверхчувственного, а также реального и иллюзорного (часть объекта видится как истинный эталон целого объекта, т.е. вместо части видится целое) [15, с. 26].

Согласно синтетической концепции идеального Пивоварова, термину «материальное» не противостоит термин «идеальное», под которым мыслится взаимоотношение субъекта и объекта, единство материального и нематериального полюсов. Подлинной противоположностью «идеаль-

ному» (репрезентативному отношению) выступает «непосредственное отношение» [15, с. 26]. И хотя нет и быть не может как абсолютной непосредственности, так и абсолютной опосредованности (они проявляются друг через друга), тем не менее, это две полезные абстракции.

Допустим, объектом нашего прямого отношения является кусок холста, покрытый красочной массой различных цветовых оттенков. Если человек взаимодействует только с этим объектом и ничем сверх того, то такое взаимодействие можно назвать относительно непосредственным отношением. Взаимодействие же человека с закрашенным краской холстом как с портретом, скажем, Филиппа IV работы Веласкеса – это принципиально иное отношение, где посредством того же объекта (кусок холста с красочной поверхностью) в пространстве между двумя взаимодействующими партнерами структурируется новое качество сверхчувственной реальности как портрет Филиппа IV. В этом случае речь идёт об идеальном отношении: чувственно данный физический предмет начинает играть роль репрезентанта иной и в данный момент скрытой от зрителя реальности. Подобный пример позволяет понять теоретический смысл противопоставления идеального отношения (через идол) отношению непосредственному.

Ясно, что идеальное отношение невозможно без прямого восприятия репрезентанта (эталонного объекта или знака), но прямое восприятие части реальности или тела его знака – это только обязательная предпосылка идеального взаимодействия, а не продукт идеального отношения. Только благодаря другим составным частям идеального процесса – специальным схемам действия с репрезентантами и операции экстраполяции знания о части на скрытое целое идеальное отношение обретает свойство сверхчувственности и нематериальности.

Согласно синтетической теории идеального Д.В. Пивоварова, эталонный объект, схема действия с ним и экстраполяция знания об эталоне на сверхчувственную реальность – это основные составляющие всякого идеального отношения. На выбор и признание (коллективное или индивидуальное) репрезентанта сверхчувственной реальности оказывают влияние установки, вера, совесть и наличное знание человека. То же самое справедливо и в отношении схемы действия с эталоном сущности (целостности), и в отношении характера экстраполяции информации об эталоне на иные предметные области. Получается, что понятие идеального (рефлексии, в гегелевском смысле), описывает всю тотальность духовной жизни человека. Взаимоотношение субъекта и объекта (идеальное)

включает в себя сознательные, подсознательные и бессознательные акты.

Среди многочисленных современных культурологических концепций, по-разному определяющих понятие «культура», необходимо выделить, по нашему мнению, наиболее точное определение, подробно изученное и проанализированное Д.В. Пивоваровым: «культура есть идеалообразующая сторона человеческой жизни и деятельности» [16].

В идеале в снятом виде содержатся все качества, в отдельности упоминаемые при традиционном анализе культуры. То, что культивирует культура, – это идеалы. Идеалы представляют собой фундамент культуры. От способности фундаментальных идеалов реализовывать свою «поддерживающую» миссию зависит прочность и долговечность культуры.

В качестве идеалов могут выступать не только научные эталоны и промышленные образцы, но и художественные произведения. Идеалообразование, как отличительный признак всякой культуры, есть процесс сохранения и изменения образцов воспроизводства специфической общественной жизни во всех её измерениях, почитаемых за идеалы, а также это процесс отказа от идеалов, перестающих животворно влиять на прирост культуры. Идеалы производятся не только народами, обществами и цивилизациями, но также социальными группами и индивидами. Поэтому можно утверждать, что кроме культуры общества или народа, существует уникальная культура индивидуально человека [17].

Носитель культуры соотносится с любым объектом не непосредственно, а только посредством того или иного «идеала». Отношение носителя культуры с любой сферой бытия позволительно назвать идеальным, поскольку оно случается благодаря идеалу, выступающему в качестве репрезентанта, посредника, медиатора.

По утверждению Даниила Валентиновича Пивоварова, существует несколько моделей, отвечающих на вопрос о том, кто формирует базовые идеалы культуры: «элитарная модель», «модель собора» и «модель индивидуальной эволюции».

Согласно «элитарной модели», тот или иной базовый идеал культуры формирует гений или выдающаяся личность в определённой области знания. Выдающаяся личность создаёт или открывает новый идеал, тогда как остальные члены общества постепенно осмысливают, а затем признают нововведение и начинают его культивировать.

Согласно «соборной модели», базовый идеал культуры формируется путём взаимного соглаше-

ния или коллективного договора. В этом случае идеал получает статус закона, учреждение которого определяет правила и нормы поведения всех людей данного социума. Возделывание принятого идеала постепенно переходит в традицию.

Согласно «модели индивидуальной эволюции», каждый человек может стать развитым и независимым в вопросах производства и выбора культурных идеалов путём постепенной эволюции. Каждый человек способен дорасти до уровня творца собственных идеалов.

Для Д.В. Пивоварова «идеал» есть равновесие внешнего и внутреннего. Внешне (чувственно) «идеал» представлен как «идол», внутренне (сверхчувственно) содержание «идеала» предстаёт как «идея». Таким образом, можно утверждать, что культура – это человеческая деятельность по культивированию, возделыванию, возвращению идеалов, призванных способствовать процессу уютного, комфортного существования каждого человека с собой, другими людьми, предметами первой и второй природы, мирозданием в целом [18].

Художественная культура способна порождать идеалы, стремящиеся к эталонному идеалу гармонии. Чувственные репрезентанты художественной культуры – это уникальные предметы, вещи, которые обнаруживают равное присутствие материальной и нематериальной стороны. Идеал здесь выступает посредником между человеком и миром и обладает качеством гармоничного единения двух противоположных сторон бытия – материальной и духовной [19]. Наибольшей репрезентативностью для сферы культуры обладают абсолютоцентрические идеалы, к которым относятся произведения изобразительного искусства.

Изобразительное искусство – это сфера человеческой деятельности, в границах которой осуществляется мастерское производство и сохранение архитектурных, скульптурных, живописных, графических и декоративных произведений в качестве искусственных, искусных и искушающих идеалов. А произведение изобразительного искусства есть искусственный и искусно произведённый идеал, искус которого направлен на идеальное (репрезентативное) отношение конечного с конечным и конечного с бесконечным. Произведение искусства – это тот феномен, который способен выступить в

качестве «иллюзорно конечной» вещи наиболее эффективным средством восстановления качества соучастия индивидуального бытия человека в самоутверждении универсального Бытия [17]. Произведения искусства, являясь базовым идеалом художественной культуры, разворачиваются как чрезвычайно сложный и противоречивый диалектический процесс.

«Иллюзорно конечные» произведения искусства можно определить как «одномерные», «двухмерные» и «трёхмерные». Эти художественные произведения создаются в целях удовлетворения нужд соответственно «плотского», «душевного» и «духовного» аспектов человека. В качестве репрезентантов идеального отношения конечного с конечным возникают преимущественно «одномерные» и «двухмерные» произведения искусства, так как в их «иллюзорной конечности» мера единичного и конкретного относительно велика. В «иллюзорной конечности» «трёхмерных» произведений искусства доминирует общее и всеобщее, ибо они обладают возможностью репрезентации идеального отношения конечного с бесконечным.

Современная наука об искусстве ведёт поиск форм научного изучения изобразительного искусства, стремится включаться в художественный процесс, анализировать тенденции и перспективы развития современного искусства. Но уже сейчас выдвинуты концептуальные положения, которые позволяют заложить фундамент теоретического знания об изобразительном искусстве в единстве произведений различных видов и жанров [7].

Синтетическая теория идеального Д.В. Пивоварова легла в основу, стала фундаментом инновационного концепта изобразительного искусства. Методологические положения теории идеального создали условия для обоснования элитарного, соборного и индивидуально-эволюционного аспектов утверждения идеала, для исследования закономерностей идеалообразующего процесса в изобразительном искусстве. Согласно синтетической теории идеального, разработанной учёным, объектный эталон или его знак (художественное произведение), а также схема умственного действия, сопряжённая с эталоном, способствуют репрезентативному (идеальному) отношению человека и Мироздания в их различных проявлениях.

## Список литературы:

1. Жуковский В.И., Копцева Н.П., Пивоваров Д.В. Визуальная сущность религии. Красноярск: КрасГУ, 2006. 460 с.
2. Жуковский В.И., Пивоваров Д.В., Рахматуллин Р.Ю. Визуальное мышление в структуре научного познания. Красноярск, 1988. 188 с.
3. Жуковский В.И., Пивоваров Д.В. Зримая сущность. (Визуальное мышление в изобразительном искусстве). Свердловск: УрГУ, 1991. 284 с.

4. Жуковский В.И., Пивоваров Д.В. Интеллектуальная визуализация сущности. Красноярск: КГУ, 1998. 222 с.
5. Жуковский В.И., Пивоваров Д.В. «Дискобол» Мирона как репрезентант диалектики Гераклита // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2015. № 1. С. 142-147.
6. Zhukovskiy V., Pivovarov D. Works of art and visual thinking // European journal of natural history. 2010. № 2. P. 38-42.
7. Жуковский В.И. Теория изобразительного искусства. СПб.: Алетейя, 2011. 496 с.
8. Пивоваров Д.В. Идеальное // Современный философский словарь / Под ред. В. Кемерова. М.: Академический проект, 2004. 864 с.
9. Любутин К.Н., Пивоваров Д.В. Диалектика субъекта и объекта. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1993. 415 с.
10. Лосев А.Ф. Бытие. Имя. Космос. М.: Мысль, 1993. 958 с.
11. Лившиц Р.Л. Духовность и бездуховность личности. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1997. 150 с.
12. Классен Э.Г. Идеальное. Красноярск: КрГУ, 1984. 146 с.
13. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. М.: Политиздат, 1984. 318 с.
14. Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. М.: Канон+, 2002. 366 с.
15. Пивоваров Д.В. Синтетическая парадигма в философии: избранные статьи. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011. 536 с.
16. Пивоваров Д.В. Проблема синтеза основных дефиниций культуры // Вестник Российского философского общества. 2009. № 1. С. 157-161.
17. Жуковский В.И. Произведение искусства в эпицентре художественной культуры // Философия и культура. 2013. № 11. С. 1613-1620. DOI: 10.7256/1999-2793.2013.11.9845.
18. Пивоваров Д.В. Культура и религия. Сакрализация базовых идеалов. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. 24 с.
19. Любутин К.Н., Пивоваров Д.В. Синтетическая теория. Екатеринбург; Псков, 2000. 207 с.

### References (transliterated):

1. Zhukovskii V.I., Koptseva N.P., Pivovarov D.V. Vizual'naya sushchnost' religii. Krasnoyarsk: KrasGU, 2006. 460 s.
2. Zhukovskii V.I., Pivovarov D.V. Rakhmatullin R.Yu. Vizual'noe myshlenie v strukture nauchnogo poznaniya. Krasnoyarsk, 1988. 188 s.
3. Zhukovskii V.I., Pivovarov D.V. Zrimaya sushchnost'. (Vizual'noe myshlenie v izobrazitel'nom iskusstve). Sverdlovsk: UrGU, 1991. 284 s.
4. Zhukovskii V.I., Pivovarov D.V. Intellektual'naya vizualizatsiya sushchnosti. Krasnoyarsk: KGU, 1998. 222 s.
5. Zhukovskii V.I., Pivovarov D.V. «Diskobol» Mirona kak reprezentant dialektiki Geraklita // Intellekt. Innovatsii. Investitsii. 2015. № 1. S. 142-147.
6. Zhukovskiy V., Pivovarov D. Works of art and visual thinking // European journal of natural history. 2010. № 2. S. 38-42.
7. Zhukovskiy V.I. Teoriya izobrazitel'nogo iskusstva. SPb.: Aleteiya, 2011. 496 s.
8. Pivovarov D.V. Ideal'noe // Sovremenniy filosofskiy slovar' / Pod red. V. Kemerova. M.: Akademicheskii proekt, 2004. 864 s.
9. Lyubutin K.N., Pivovarov D.V. Dialektika sub'ekta i ob'ekta. Ekaterinburg: Izd-vo UrGU, 1993. 415 s.
10. Losev A.F. Bytie. Imya. Kosmos. M.: Mysl', 1993. 958 s.
11. Livshits R.L. Dukhovnost' i bezdukhovnost' lichnosti. Ekaterinburg: Izd-vo UrGU, 1997. 150 s.
12. Klassen E.G. Ideal'noe. Krasnoyarsk: KrGU, 1984. 146 s.
13. Il'enkov E.V. Dialekticheskaya logika. M.: Politizdat, 1984. 318 s.
14. Dubrovskiy D.I. Problema ideal'nogo. Sub'ektivnaya real'nost'. M.: Kanon+, 2002. 366 s.
15. Pivovarov D.V. Sinteticheskaya paradigma v filosofii: izbrannye stat'i. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2011. 536 s.
16. Pivovarov D.V. Problema sinteza osnovnykh definititsii kul'tury // Vestnik Rossiiskogo filosofskogo obshchestva. 2009. № 1. S. 157-161.
17. Zhukovskii V.I. Proizvedenie iskusstva v epitsentre khudozhestvennoi kul'tury // Filosofiya i kul'tura. 2013. № 11. S. 1613-1620. DOI: 10.7256/1999-2793.2013.11.9845.
18. Pivovarov D.V. Kul'tura i religiya. Sakralizatsiya bazovykh idealov. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2013. 24 s.
19. Lyubutin K.N., Pivovarov D.V. Sinteticheskaya teoriya. Ekaterinburg; Pskov, 2000. 207 s.