

Соловьев А.К.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАН: НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА ИЛИ ЭФФЕКТИВНОЕ ИНВЕСТИРОВАНИЕ

Аннотация. Пенсионная система России — многокомпонентная динамически меняющаяся экономическая система и стабильное ее функционирование зависит от целого комплекса факторов: демографических, макроэкономических, трудовых, формы (модели) государственного пенсионного обеспечения (солидарно-страховой, накопительной, бюджетной). Функционирование пенсионной системы зависит от многих факторов, причем изолированное рассмотрение механизма воздействия на пенсионную систему, к примеру, демографических факторов, без учета влияния других факторов, например, макроэкономических, неизбежно закрепляет факт финансовой неустойчивости российской пенсионной системы на долгосрочную перспективу. При написании данной статьи использовались следующие научные методы: герменевтический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод и другие методы, используемые при проведении правовых исследований. Для решения базовых проблем пенсионной реформы необходимо определить экономический и правовой статус страховых взносов как составную (отложенную) составляющую заработной платы. Это позволит решить извечную проблему экономического статуса всей пенсионной системы, и, в частности, проблему собственности этих взносов. Одновременно необходимо решить на государственном уровне вопрос о конкретизации параметров и нормировании цены рабочей силы.

Ключевые слова: пенсионная система, пенсионная реформа, социальная защита, страховые взносы, взносы, цена рабочей силы, пенсионное право, государственный пенсионный долг, пенсионер, государственные обязательства.

Review. The pension system of Russia is a multicomponent dynamically changing economic system. A stable functioning of this system depends on a whole range of factors including demographic and macroeconomic factors, labour, forms (models) of the state provision of pensions (insurance, pension saving, budgetary pension). Efficient functioning of the pension system depends on many factors. Noteworthy that the isolated consideration of the mechanism of influence of, for example, demographic factors on the pension system without considering the influence of other factors, for example, macroeconomic factors, inevitably fixes the fact of financial instability of the Russian pension system in the long-term prospect. In the process of writing this article the following research methods have been used: hermeneutical approach, systems approach, methods of analysis and synthesis, induction and deduction, comparative law method and other methods that are usually used in legal research. According to the author, in order to resolve the basic problems of the pension reform, it is necessary to define the economic and legal status of insurance premiums as a composite (deferred) component of salary. This would allow to answer the perennial question about the economic status of the entire pension system, in particular, the question about the who these contributions belong to. At the same time, it is necessary to clarify particular parameters and standards for defining the price of labor power at the country level.

Keywords: state pension debt, pension rights, pension system, pension reform, social protection, insurance premiums, contributions, price of labor power, pensioner, government obligations.

Сейчас пенсионная система функционирует по остаточному принципу, т.к. страховые взносы не участвуют в макроэкономической системе распределения прибавочной стоимости, поскольку до сих пор в бюджетной и макроэкономической системе не существует такого институционального параметра как страховые взносы, предназначенные для формирования пенсионных прав граждан.

Должен быть установлен институциональный статус страховых взносов в пенсионную систему и определена их экономическая сущность — что это — нежелательная налоговая нагрузка на работодателя или эффективное инвестирование в человеческий капитал? Тогда будет решена и проблема собственности на средства страховых взносов и пенсию: государственная, работодателя или собственность застрахованных лиц.

В трудовом процессе участвуют помимо общенациональных ресурсов (национального богатства), средства работодателя (капитал и орудия производства), также наемная рабочая сила. В отношении первых двух участников проблемы, обычно не возникает благодаря отлаженной, в той или иной степени, системе налогообложения и присвоения прибыли. В отношении третьего участника — наемного работника — до сих пор сохраняется комплекс проблем. Основной проблемой является финансовый источник воспроизводства рабочей силы.

Не рассматривая государственные источники воспроизводства рабочей силы (общеналоговые средства государственного бюджета), остановимся на перераспределении вновь созданной стоимости в процессе производства. Потребности работника на воспроизводство его рабочей силы можно представить как совокупность трех составляющих: средства на собственное текущее потребление, средства на содержание иждивенцев (семьи, детей) и средства на случай наступления объективных социальных рисков (неизбежная старость, вероятные болезни, инвалидность, потеря кормильца, безработица).

Все перечисленные потребности в условиях объективных рыночных отношений являются составными частями стоимости рабочей силы. Однако, несмотря на затянувшийся переходный период, сохраняется система оценки стоимости рабочей силы исключительно на основе текущего потребления. При этом не учитывается необходимость формирования финансового источника материального обеспечения работника на период полной утраты им трудоспособности. Следует отметить, что в советское время аналогичные составляющие воспроизводства рабочей силы финансировались из так называемых общественных фондов потребления. Подобный бюджетно-распределительный механизм в условиях социалистических производственных отношений был экономически оправдан, так как удовлетворение воспроизводимых потребностей не было связано с результатами производственно-трудовой деятельности. Экономическая функция заработной платы сводилась исключительно к обеспечению работником средств на текущее потребление.

Для эффективной реализации преимуществ рыночных трудовых отношений стоимость рабочей силы должна получить справедливую оценку для обеспечения полноценного воспроизводства. Однако по прошествии четверти века рыночной перестройки, ничего не изменилось. Зарплата, по-прежнему, ориентирована исключительно на текущее воспроизводство рабочей силы, причем исключительно на уровне минимального потребления трудоспособного человека (ПМТ), без учета иждивенцев и социальных рисков.

В свою очередь, это является одним из тормозов реализации ряда рыночных преобразований, в частности, создание экономически эффективной и социально справедливой пенсионной системы по типу западных стран. Обеспечение иждивенцев в какой-то мере осуществляется государством в рамках сверх скромной системы социальной защиты, а защита от социальных рисков рассматривается работодателями как неправомерная социальная обуза, а не как

объективная составляющая текущей цены рабочей силы. Экономическая сущность этой составляющей наиболее наглядно характеризуется как отложенная (до наступления страхового случая) часть текущей цены рабочей силы.

Для измерения стоимости рабочей силы обычно суммируют все составляющие, экономическими эквивалентами которых в современных условиях следует считать размер фонда оплаты труда, НДФЛ и страховые социальные взносы. Для нашей страны — это немногим более трети ВВП, в европейских странах обычно — в 2 раза больше (65–70% ВВП).

Проблема справедливой цены рабочей силы имеет не только макроэкономическую функцию, но и микроэкономическую: ее решение позволит наконец-то сформировать и стабилизировать государственную тарифную политику. До настоящего времени страховой тариф рассматривается исключительно как излишняя нагрузка на бизнес, которая тормозит его развитие, и социальное страхование в таком понимании должны осуществлять либо государство, либо сами работники. ^[1, стр.173, 175] В мировой практике, действительно, существуют примеры и того, и другого. Однако, только при одном условии, что если социальное страхование возложить на государство за счет налоговых поступлений, то подоходный налог должен быть в 4–5 раз выше нашего, а если — на самого работника, то его зарплата, точнее — фонд оплаты труда — в структуре ВВП должна быть увеличена в 2–2,5 раза. Кстати говоря, в странах ОЭСР, как показывает статистика, и тот, и другой показатели примерно на указанном уровне: подоходный налог — около 42–45%, а цена рабочей силы — 60–70%. При этом тарифы страховых пенсионных взносов составляют около 20% (в зависимости от продолжительности нормативного трудового стажа).

Для решения базовых проблем пенсионной реформы необходимо определить экономический и правовой статус страховых взносов как составную (отложенную) составляющую заработной платы. Это позволит решить извечную проблему экономического статуса всей пенсион-

ной системы, и, в частности, проблему собственности этих взносов. Фактически ее не существует, она нигде не отражается. Статус страховых взносов надо рассматривать как государственный пенсионный долг. Этот долг может являться собственностью работника. И тогда работник по своему желанию либо передает его в управление негосударственному пенсионному фонду (т.е. переводит все свои взносы в НПФ и отказывается от получения пенсии из распределительной части пенсионной системы), либо доверяет управление им государству. В последнем случае все средства идут в распределительную часть пенсионной системы, т.к. она существенно снижает риски потери пенсионных прав. ^[2]

Исходной точкой должна стать фиксация государственного пенсионного долга на момент трансформации пенсионной системы на страховых принципах. В настоящее время оценка суммарного объема государственного пенсионного долга перед застрахованными лицами, пенсия которым уже назначена, превышает 70 трлн. рублей. Пенсионный долг, несмотря на его условный характер, необходимо учитывать в долгосрочных макроэкономических прогнозах развития страны в качестве базовых условий для формирования различных вариантов развития экономики.

В настоящее время в бюджетных проектах фигурируют: инфляция и курсы валют, цены на углеводороды и продукцию естественных монополий, численность населения и экономически активного населения страны, а также государственные капиталовложения, расходы на образование, здравоохранение, научные исследования и разработки и т.д., и т.п. Государственный пенсионный долг в виде долгосрочных обязательств государства по материальному обеспечению неуклонно возрастающего количества нетрудоспособного населения не учитывается ни в прямой, ни в косвенной форме.

Введение понятия и показателя государственного пенсионного долга и его количественная оценка позволят планировать развитие экономики не в отрыве от пенсионной системы, а в тесной увязке с ее состоянием. Сейчас раз-

личные экономические льготы и преференции зачастую предоставляются за счет пенсионной системы, ущемления пенсионных прав застрахованных лиц. При этом последствия подобных мер, их влияние на коэффициент замещения, дифференциацию по уровню пенсий, остаются за рамками прогнозных оценок.

Вследствие отсутствия оценки государственного пенсионного долга постоянно поднимается вопрос о росте пенсионной нагрузки на работодателя, хотя это принципиально неправильная постановка вопроса. Работодатель по отношению к своему работнику выполняет функцию налогового агента и обязан уплачивать страховые взносы в государственную пенсионную систему за своего работника. Это его социальный долг — с одной стороны. С другой — заработная плата (финансовые средства, предназначенные для текущего потребления) и страховые взносы (финансовые средства, предназначенные для долгосрочного потребления), рассматриваемые в соотноше-

нии друг с другом как коэффициент замещения, приобретают принципиально иной, не социальный, а экономический характер. Коэффициент замещения становится и экономическим инструментом влияния на развитие экономики, и индикатором уровня ее развития.

Одновременно необходимо решить на государственном уровне вопрос о конкретизации параметров и нормировании цены рабочей силы, что позволит при разработке государственной пенсионной политики перейти от абстрактных рассуждений на тему «достойного уровня обеспечения пенсионеров» или «непосильной тарифной нагрузки на бизнес» к конкретным количественным показателям формирования пенсионных прав застрахованных лиц, введению актуарно обоснованной ставки страховых отчислений в пенсионную систему и созданию социально справедливого механизма солидарного перераспределения долгосрочных государственных обязательств перед пенсионерами.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Соловьев А. К. Резервы повышения эффективности пенсионной системы в условиях новой пенсионной реформы. М.; Экономическая политика. № 3 (июнь), 2013, С. 167–177.
2. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014–2016 годах» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [Консультант плюс].— <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=147552>

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Solov'ev A. K. Rezervy povysheniya effektivnosti pensionnoi sistemy v usloviyakh novoi pensionnoi reformy. M.; Ekonomicheskaya politika. № 3 (iyun'), 2013, S. 167–177.
2. Byudzhethnoe poslanie Prezidenta RF Federal'nomu sobraniyu ot 13.06.2013 'O byudzhethnoi politike v 2014–2016 godakh' [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: [Konsul'tant plyus].— <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=147552>