

Коротких Н.Н.

ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ ПО АМНИСТИИ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ ЗА МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ¹

Аннотация: При применении постановлений Государственной Думы ФС РФ об амнистии, возникают вопросы распространения амнистии на лиц, осужденных за несколько преступлений. Амнистия в отношении лиц, осужденных при наличии признаков множественности преступлений, обладает определенной спецификой применения уголовно-правовых норм. Производные последствия амнистии при назначении наказания или при освобождении от дальнейшего отбывания наказания по совокупности преступлений, по совокупности приговоров, за рецидив преступлений, при исполнении нескольких самостоятельных приговоров одновременно не регламентированы в уголовном законодательстве РФ. На примере конкретных судебных решений показано применение актов амнистии в отношении лиц, осужденных за множественность преступлений. Широта правовых последствий применения актов об амнистии: от освобождения от уголовной ответственности и наказания до снятия судимости, требует более тщательного их отраслевого регулирования и четкого закрепления порядка и условий применения данного института в отношении лиц, совершивших несколько преступлений, непосредственно в актах об амнистии.

Abstract: In implementing the acts of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on amnesty, the question arises whether it includes persons convicted of multiple crimes. With regards to those convicted for multiple offences the amnesty carries a certain specificity of implementation of the criminal legal norms. The consequences of amnesty in setting punishment or granting impunity from the remainder of the sentence for multiple offences, or repetitive crimes, in the case of several individual sentences are not regulated by the Criminal Code of the Russian Federation. The implementation of acts of amnesty regarding persons convicted of multiple crimes is being demonstrated by the example of some specific court rulings. The extent of the legal consequences of implementing acts of amnesty, from impunity from criminal responsibility and punishment, to omitting criminal record, requires more thorough regulation within the acts on amnesty, and a clear order of necessary conditions when applying this institution to the persons who have committed multiple offences.

Ключевые слова: Множественность преступлений, акт амнистии, совокупность преступлений, совокупность приговоров, рецидив, уголовная ответственность, уголовное наказание, снятие судимости, применение амнистии, последствия амнистии.

Keywords: Multiple offences, act of amnesty, repetitive crimes, legal responsibility, criminal punishment, expungement, implementation of amnesty, consequences of amnesty.

Установление множественности преступлений в деянии лица существенным образом влияет на возможность освобождения такого лица от наказания. В системе существующих в российском законодательстве видов освобождения от ответственности и наказания, смягчение положения лиц, совершивших преступления, амнистия занимает особое место. Более того, исполнение отдельных велений акта амнистии не имеет под собой материально-правового основания. Особенности применения указанного основания освобождения от наказания к лицам, осужденным за множественность преступлений, заслуживают отдельного рассмотрения.

Для освобождения от отбывания наказания по амнистии за одно совершенное преступление достаточно соблюдения требований о принадлежности к надлежащей категории лиц, совершивших преступления или осужденных в надлежащих обстоятельствах. При применении постановлений Государственной Думы ФС РФ об амнистии, возникают вопросы распространения амнистии на лиц, осужденных за несколько преступлений. По мнению некоторых авторов, если виновное лицо осуждено по совокупности преступлений и хотя бы одно из них относится к преступлениям, при наличии которых амнистия не применяется, то распространение амнистии на данное лицо исключается².

¹ Научные результаты получены в рамках выполнения государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации, задание № 29.763.2014/К.

² Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания) / Избранные труды. В 3 т. Т.2. Казань:

В течение длительного времени эта точка зрения была господствующей в научных кругах. Если амнистия не распространяется на лиц, совершивших единичное преступление определенной степени тяжести, то логично не распространять ее и на лиц, совершивших наряду с аналогичным и иные преступления. Такой подход, на наш взгляд, не является верным. Дело в том, что амнистия не отражает сущности уголовно-правовых отношений, поэтому традиционные подходы к определению условий и оснований ее применения непригодны. Амнистия – это государственно-правовой акт, посредством которого государство реализует свое конституционное право на отказ от уголовного преследования индивидуально неопределенного круга лиц в общественно полезных целях. По верному замечанию С.А. Сотникова, последствия применения амнистии – единственный аспект, который связывает ее с уголовным правом, но лишь в такой мере, в какой это необходимо для дифференциации порядков освобождения от уголовной ответственности, наказания или его отбывания, а именно – судебного и внесудебного.³ В рамках уголовно-правовых отношений амнистия входит как в институт освобождения от уголовной ответственности, так и освобождения от наказания и определяет содержание механизма реализации идеи прощения (компромисса) между государством и преступником. Таким образом акт об амнистии рассматривается действующим уголовным законодательством в качестве основания: 1) освобождения от уголовной ответственности; 2) освобождения от основного или дополнительного вида наказания; 3) замены одного наказания другим – более мягким; 4) сокращения срока наказания; 5) освобождения от уголовно-правовых последствий наказания. При применении амнистии существуют различные последствия, обуславливающие специфику применения уголовно-правового института множественности преступлений, например, при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров и др. Вопрос о применении амнистии к лицам, осужденным по совокупности преступлений или приговоров затрагивается в научной литературе достаточно часто, в основном с целью обоснования необходимости раздельного учета наказания за каждое преступление. Также возникает ряд специфических во-

Изд-во «Познание», 2011. С. 520; Такого же мнения придерживается А.Я. Гришко (Гришко А.Я. Амнистия и помилование. Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2006. С. 105).

³ Сотников С.А. Амнистия в уголовном праве России. М.: Проспект, 2010. С. 21-22.

просов, когда часть преступлений совершена до принятия акта амнистии, а часть – после ее вступления в силу.

Конкретные условия применения актов об амнистии не предусмотрены ни уголовным (ст. 84 УК РФ), ни уголовно-процессуальным (п.3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), ни уголовно-исполнительным (п. «д» ст. 172, ч. 4 ст. 175 УИК РФ) законодательствами. Данная конкретизация осуществляется непосредственно в актах о порядке применения амнистии и зависит от причины принятия каждого акта. Акт амнистии по существу является изъятием из общих правил назначения наказания, поскольку санкцией статьи Уголовного кодекса РФ предусмотрено наказание за совершенное деяние, а актом об амнистии лицо освобождается от наказания или от уголовной ответственности, соответственно общие правила назначения наказания при различных проявлениях множественности преступлений должны рассматриваться в таких случаях через призму действия акта об амнистии. В частности, применение амнистии, в результате которого были полностью аннулированы уголовно-правовые последствия преступления или осуждения, является препятствием для образования множественности преступлений в той или иной форме, например, применение амнистии с освобождением от наказания может исключать назначение наказания по совокупности преступлений. Частичное аннулирование актом об амнистии последствий осуждения по первому приговору вносит коррективы в назначение наказания по совокупности приговоров, а именно в содержание неотбытой части наказания по предыдущему приговору или в содержание другого слагаемого – наказания, назначенного по новому приговору. В этом плане показательным является следующий пример из судебной практики. Л., судимый 13.01.2000 г. за покушение на кражу в особо крупном размере к двум годам шести месяцам лишения свободы условно, вновь был осужден 18.07.2001 г. по совокупности преступлений к 12 годам лишения свободы за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ и на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания окончательно определено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в колонии особого режима. Далее кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 19.11.2008 г. из первоначального приговора исключается судимость по приговору от 13.01.2000 г., в связи с применением п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой

Отечественной войне 1941-1945 г.г.» и, соответственно, назначение наказания по ст. 70 УК РФ. Постановлением президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 18.08.2011 г. была удовлетворена надзорная жалоба осужденного Л., поскольку при применении амнистии перестали существовать основания для признания в его действиях особо опасного рецидива, возникла необходимость смягчения наказания и изменения вида исправительного учреждения.⁴

Изучение актов об амнистии и судебной практики позволило выделить два обязательных условия, без которых акт об амнистии не может быть применен: 1) преступление совершено до принятия акта об амнистии, и 2) лицо, совершившее предусмотренное уголовным законом деяние, не возражает против прекращения в отношении него уголовного преследования. Наряду с этим в литературе выделяют ряд специальных условий, которые не имеют обязательного значения, но являются специальными постольку, поскольку ориентированы на социальные основания объявления амнистии и основания применения амнистии в каждом конкретном случае амнистирования.⁵ Именно специальные условия в большей степени влияют на дальнейшую судьбу осужденного, подозреваемого, обвиняемого.

В аспекте нашей проблемы наибольший интерес представляет формулировка специального условия «совершение преступления впервые», причем в различных актах об амнистии характеристика этого признака отличается своеобразием. На наш взгляд, акты об амнистии в несколько произвольной, нетрадиционной для уголовно-правовой доктрины форме фактически расширяют круг лиц, впервые совершивших преступления. Например, п. 11 постановления ГД ФС РФ от 26 мая 2000 г. № 399-III ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»⁶, помимо снятых или погашенных в установленном законном порядке судимостей, не учитываются также судимости за пре-

ступления, совершенные по неосторожности, независимо от вида наказания; судимости за умышленные преступления, за которые были назначены наказания, не связанные с лишением свободы; судимости за преступления, за которые наказание назначалось условно или с отсрочкой отбывания наказания либо исполнения приговора, если в последующем осужденный не направлялся в места лишения свободы для отбывания назначенного наказания. Однако наряду с этим данное обстоятельство всегда взаимодействует с другим условием – осуждения на определенный срок лишения свободы (двух-трех либо пяти лет), а также ограничений, связанных с количеством и характером судимостей. Например, практически во всех амнистиях установлены ограничения на ее применение в отношении осужденных, освобождавшихся из мест лишения свободы в порядке амнистии и вновь совершивших умышленные преступления; осужденных, совершивших умышленные преступления в местах лишения свободы; осужденных, признанных особо опасными рецидивистами в соответствии с Уголовным кодексом РСФСР или совершивших преступление при особо опасном рецидиве.⁷ Высказываемое мнение о том, что перечень неучитываемых судимостей не позволяет дать положительную оценку предкриминальному поведению виновного и таким образом происходит искусственное снижение рецидивной преступности и фактическое ее поощрение без анализа посткриминального поведения виновного лица⁸, в какой-то мере соответствует действительности. По данным некоторых исследователей, после амнистии в места лишения свободы возвращаются около 40% бывших осужденных.⁹ Вместе с тем социальная сущность амнистии состоит в прощении, соответственно она может быть обращена к лицам, правовые последствия преступлений (осуждения) которых еще не аннулированы в уголовно-правовом порядке. В этом и состоит особый статус амнистии,

⁴ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Мордовия по делу № 44-у-53 [Электронный ресурс] // РосПравосудие – <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublika-mordoviya-s/act-105219174/> (дата обращения 27 марта 2014 г.).

⁵ Сотников С.А. Амнистия в уголовном праве России. М.: Проспект, 2010. С. 74; Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. СПб., 2008. С. 261.

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 22. Ст. 2287.

⁷ См.: постановление Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»; постановление Государственной Думы РФ от 30 ноября 2001 г. «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин»; постановление Государственной Думы РФ от 19 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России»; постановление Государственной Думы РФ от 18 декабря 2013 г. «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

⁸ Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. СПб., 2008. С. 267.

⁹ Гришко А.А. Амнистия и помилование. Рязань, 2006. С. 6.

отличающий его от общепринятых правил применения уголовного закона и реализации принципов уголовной ответственности. Также отметим, что амнистии последних лет не носят столь массовый характер. Число осужденных, подпадающих под действие актов амнистии заметно сократилось. Например, в результате амнистий 2000 и 2001 гг., по оценке В.В.Лунеева, из мест заключения вышли на свободу около 250 тыс. чел.¹⁰ Применительно к последним актам амнистий показатель освобожденных из мест лишения свободы значительно меньше. По акту амнистии, изданному в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. было освобождено по всей России чуть более 70 осужденных, отбывавших лишение свободы в исправительных учреждениях.¹¹

В большинстве своем в актах амнистии специально оговариваются условия неприменения ее к случаям совокупности преступлений, если одно из преступлений входит в перечень деяний, которые препятствуют применению амнистии в отношении конкретного лица (например, п. 7 Постановления Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. N 3503-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации»¹²). К сожалению, такие условия практически не оговариваются в отношении преступлений, наказания за которые назначено по совокупности приговоров. Логично предположить, что перечень ограничений должен относиться не только к совокупности преступлений, но и к совокупности приговоров. Это целесообразно отражать непосредственно в постановлении о порядке применения акта об амнистии.

Таким образом, условия применения амнистии оцениваются в отношении каждого конкретного лица и учитываются в совокупности с другими требованиями и ограничениями, установленными в самой амнистии. Полагаем, что расширительное толкование признака «совершение преступления впервые» в актах амнистии допустимо, поскольку высший государственный орган исходит не из возможностей исправления данных лиц, а из других целей – например, социальной целесообразности.

¹⁰ Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. М., 2005. С. 833.

¹¹ Селиверстов И.В. Право осужденного на рассмотрение материалов о его освобождении из исправительного учреждения по акту амнистии в установленный срок // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2011. № 13. С. 21-24.

¹² Российская газета. 2013. 18 дек.

В судебной практике нередко встречаются ситуации, когда в отношении одного и того же лица исполняются самостоятельно несколько приговоров (например, при применении ч. 5 ст. 69 УК РФ и ст. 74 УК РФ). Эти случаи не являются ни совокупностью преступлений, ни совокупностью приговоров и в актах амнистии, как правило, не предусмотрены, поскольку не вписываются ни в одну из форм множественности, предложенных действующим УК РФ. Суды поступают следующим образом: применяют акт об амнистии к осужденному лицу, если условия амнистии применимы к отдельно взятому приговору. Например, так поступил президиум Ростовского областного суда, освободив К. от наказания по следующим основаниям: «по смыслу закона, если в отношении условно осужденного лица установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ст. 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в ст. 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно. Согласно п. 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26.05.2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» условно осужденные подлежат освобождению от наказания. Помимо этого, в соответствии с п. 1 вышеуказанного Постановления об амнистии освобождаются от наказания впервые осужденные к лишению свободы на срок до 3 лет включительно. Как видно из материалов уголовного дела, К. впервые привлечен к уголовной ответственности, поскольку совершил преступление по настоящему делу до вынесения приговора от 21.04.2000 г., до вступления в силу акта об амнистии и за его совершение ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок, не превышающий 3 лет. С учетом этого президиум считает, что по настоящему делу подлежит применению акт об амнистии от 26.05.2000 г. и осужденный К. подлежит освобождению от назначенного наказания»¹³. Таким образом осужденный был освобожден от отбывания наказания и как впервые осужденный, и как условно осужденный.

При применении амнистии к осужденным, в деяниях которых присутствует та или иная форма множественности преступлений, имеется ряд неопре-

¹³ Постановление суда надзорной инстанции г. Ростов-на-Дону по делу №44-у-618 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud> (дата обращения 26 марта 2014 г.)

деленностей, связанных с учетом прошлой судимости, ее снятия или погашения.

В силу ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания считается несудимым. При этом в законе нет каких-либо изъятий относительно того, освобождено лицо от всего срока назначенного судом наказания либо от его дальнейшего отбывания. Основания для освобождения лица от наказания могут быть самыми разными: условно-досрочное освобождение, амнистия, помилование, истечение срока давности обвинительного приговора, освобождение от наказания по болезни и т.д. Законодатель не проводит четкого различия между лицами, которые в силу освобождения от наказания не являлись судимыми и лицами, которые перестали быть судимыми вследствие освобождения их от наказания. В правоприменительной практике этот вопрос также решается неоднозначно. Зачастую при назначении наказания суды необоснованно ссылаются на судимость за преступление, от отбывания наказания за которое лицо было освобождено. Так, Е., ранее судимый 21.02.2005 г. по совокупности преступлений к 4 годам лишения свободы условно, был освобожден от наказания в силу Постановления ГД ФС РФ от 19 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России». При осуждении за вновь совершенные преступления по ч. 2 ст. 162 УК РФ и ч. 4 ст. 166 УК РФ суд учел прошлую судимость и назначил наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Президиум Самарского областного суда вынес решение о необходимости изменения в отношении осужденного Е. приговора суда, исключив указание на судимость и смягчив наказание.¹⁴ В другом примере, С. ранее судимый в 2000 г. условно с испытательным сроком на 2 года, вновь осужден по совокупности преступлений к лишению свободы на 5 лет. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение было отменено и назначено окончательное наказание в соответствии со ст. 70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. В надзорном постановлении президиума Верховного Суда Республики Татарстан решение суда первой инстанции было изменено в связи с тем, что суд неправильно применил уголовный закон. Согласно пункту 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941

– 1945 годов», освобождению от наказания подлежали лица, впервые осужденные к лишению свободы на срок до трех лет включительно. С. был осужден 16 мая 2000 года по ч. 3 ст. 30, пп. «г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, и потому в силу акта об амнистии подлежал освобождению от наказания. Следовательно, решение о применении при назначении осужденному наказания ст. 70 УК РФ подлежит исключению из приговора.¹⁵

Вместе с тем, если лицо в силу акта амнистии было освобождено от дальнейшего отбывания наказания, то судимость у лица сохраняется. Этот вывод, на наш взгляд, следует из буквального толкования ч. 4 ст. 86 УК РФ. Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний. Так, в одном из постановлений суда надзорной инстанции содержится следующее определение: «Вопреки доводам жалобы осужденного, оснований для исключения из приговора от 11 декабря 2002 года отягчающего наказание обстоятельства: рецидив преступлений – не имеется, так как акт амнистии от 26 мая 2000 года, которым П. был освобожден от дальнейшего отбывания наказания по приговору от 3 сентября 1998 года, не предусматривал снятие судимости. На момент совершения преступления, за которое он осужден приговором от 11 декабря 2002 года, судимость по предыдущему приговору была не погашена и правильно принята во внимание при назначении наказания»¹⁶.

Проанализировав судебную практику по применению актов амнистии судами разных уровней можно утверждать, что ориентиром по вопросу признания в действиях лица рецидива преступлений является установление факта – отбывало ли это лицо наказание в виде реального лишения свободы или нет. Если лицо фактически отбывало наказание в местах лишения свободы и было досрочно освобождено от его отбывания, то при повторном осуждении эта судимость при необходимых условиях будет образо-

¹⁴ Постановление президиума Самарского областного суда по делу №44у/155-2010 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud> (дата обращения 26 марта 2014 г.).

¹⁵ Постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 44-у-291 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan> (дата обращения 26 марта 2014 г.).

¹⁶ Постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия по делу № 44-у-66/2011 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kareliya> (дата обращения 26 марта 2013 г.).

вызывать рецидив преступлений; если акт об амнистии применен в отношении условно осужденных, осужденных, отбывание наказания которым отсрочено, а также осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, либо осужденных к реальному лишению свободы и освобожденных от наказания при постановке приговора, то при повторном совершении ими умышленного преступления рецидив в их действиях отсутствует. В юридической литературе также существуют мнения, что освобождение от наказания далеко не всегда следует рассматривать в качестве факта, в связи с которым судимость утрачивает свое правовое значение. Следует согласиться, что если осужденный был освобожден из места лишения свободы по акту об амнистии, он считается имеющим судимость, которая погашается по правилам ч. 3 ст. 86 или 95 УК РФ¹⁷.

Лицо, совершившее совокупность преступлений, осужденное при рецидиве преступлений, по совокупности приговоров, в отношении которого исполняется несколько приговоров одновременно, также как и лицо, виновное и осужденное только за одно преступление, может быть досрочно освобождено актом об амнистии от дальнейшего отбывания наказания, либо может быть полностью освобождено от уголовной ответственности, в полном объеме или частично освобождено от дополнительного наказания, считаться не имеющим судимость, если иное специально не оговорено в акте об амнистии. Таким образом широта правовых последствий применения актов об амнистии, требует более тщательного их отраслевого регулирования и четкого закрепления порядка и условий применения данного института в отношении лиц, совершивших несколько преступлений, непосредственно в актах об амнистии.

Библиография:

1. Гришко А.Я. Амнистия и помилование. Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2006. – 199 с.
2. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. М., 2005. – 912 с.
3. Малков В.П. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Избранные труды. В 3 т. Т.1. Казань: Изд-во «Познание», 2011. – 483 с.
4. Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания) / Избранные труды. В 3 т. Т.2. Казань: Изд-во «Познание», 2011. – 524 с.
5. Постановление Государственной Думы ФС РФ от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 22. – Ст. 2287.
6. Постановление Государственной Думы ФС РФ от 30 ноября 2001 г. «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» // Российская газета. 2001. 4 дек.
7. Постановление Государственной Думы ФС РФ от 19 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» // Российская газета. 2006. 23 сент.
8. Постановление Государственной Думы ФС РФ от 18 декабря 2013 г. «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 18 дек.
9. Селиверстов И.В. Право осужденного на рассмотрение материалов о его освобождении из исправительного учреждения по акту амнистии в установленный срок // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2011. – № 13. – С. 21-24.
10. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2008. – 586 с.
11. Сотников С.А. Амнистия в уголовном праве России. М.: Проспект, 2010. – 368 с.
12. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Мордовия по делу № 44-у-53 [Электронный ресурс] // РосПравосудие-<https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublika-mordoviya-s/act-105219174/> (дата обращения 27 марта 2014 г.).
13. Постановление суда надзорной инстанции г. Ростов-на-Дону по делу №44-у-618 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud> (дата обращения 26 марта 2014 г.).
14. Постановление президиума Самарского областного суда по делу №44у/155-2010 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud> (дата обращения 26 марта 2014 г.).
15. Постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 44-у-291 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan> (дата обращения 26 марта 2014 г.).
16. Постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия по делу № 44-у-66/2011 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kareliya> (дата обращения 26 марта 2013 г.).
17. Хачатрян А.К. Амнистия как вид освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Право и политика. – 2014. – 10. – С. 1576 – 1581. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.10.13075.

¹⁷ Малков В.П. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Избранные труды. В 3 т. Т.1. Казань, 2011. С. 167-177.

References (transliterated):

1. Grishko A.Ya. Amnistiya i pomilovanie. Ryazan': Akademiya prava i upravleniya FSIN, 2006. – 199 s.
2. Lunev V.V. Prestupnost' KhKh veka: mirovye, regional'nye i rossiiskie tendentsii. M., 2005. – 912 s.
3. Malkov V.P. Osvobozhdenie ot nakazaniya kak osnovanie annullirovaniya sudimosti // Izbrannye trudy. V 3 t. T.1. Kazan': Izd-vo «Poznanie», 2011. – 483 s.
4. Malkov V.P. Sovokupnost' prestuplenii (voprosy kvalifikatsii i naznacheniya nakazaniya) / Izbrannye trudy. V 3 t. T.2. Kazan': Izd-vo «Poznanie», 2011. – 524 s.
5. Seliverstov I.V. Pravo osuzhdeniya na rassmotrenie materialov o ego osvobozhdenii iz ispravitel'nogo uchrezhdeniya po aktu amnistii v ustanovlennyyi srok // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. – 2011. – № 13. – S. 21-24.
6. Sverchkov V.V. Osvobozhdenie ot ugovnoy otvetstvennosti, prekrashchenie ugovnogo dela (presledovaniya), otkaz v ego vobuzhdenii: problemy teorii i praktiki. SPb.: Izd-vo «Yuridicheskii tsentr Press», 2008. – 586 s.
7. Sotnikov S.A. Amnistiya v ugovnom prave Rossii. M.: Prospekt, 2010. – 368 s.
8. Khachatryan A.K. Amnistiya kak vid osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti za prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatelnosti // Pravo i politika. – 2014. – 10. – С. 1576 – 1581. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.10.13075.