



Исмаилов Н.О.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ МАКИАВЕЛЛИ В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Аннотация: В статье исследуются основные идеи концепции справедливости Никколо Макиавелли, наиболее яркого представителя политической философии эпохи Возрождения, исследуется соотношение политики и морали в свете концепции справедливости. Концепция справедливости Н. Макиавелли исследуется в свете обогащения данной проблематики. Автор рассматривает взгляды Н. Макиавелли как отражение реалий общественной жизни данной эпохи и пытается выявить в концепции Н. Макиавелли идеи, которые могут быть использованы при реализации справедливости в условиях современного общества. Автор исследует концепцию справедливости Н. Макиавелли под углом зрения единства всех сфер общественной жизни, под углом зрения взаимосвязи и взаимообусловленности потребностей, интересов и моральных ценностей. Политическая философия Н. Макиавелли в свете концепции справедливости представляется интересной и оригинальной. Концепция Н. Макиавелли имеет свои достоинства, например, положения Н. Макиавелли о необходимости сохранения целостности и единства государства, зачатки материалистического понимания истории, исследование соотношения политики и морали. Воззрения Н. Макиавелли требуют своего дальнейшего исследования в контексте современных социальных реалий.

Review: The author of the present research article studies the main ideas introduced by Niccolo Machiavelli, the brightest representative of the Renaissance political philosophy, in his theory of justice. The author also studies the relation between politics and morals in terms of the theory of justice. Niccolo Machiavelli's concept is studied in the light of enrichment of the aforesaid range of problems. The author considers Niccolo Machiavelli's views to reflect the reality of the social life in that epoch. He also tries to define Machiavelli's ideas that could be used when implementing the principle of justice in modern society. The author studies Niccolo Machiavelli's theory of justice from the point of view of the unity of all spheres of social life as well as interdependence and interrelation of social needs, interests and moral values. In terms of the theory of justice, Niccolo Machiavelli's political philosophy appears to be quite interesting and original. Niccolo Machiavelli's theory has its own advantages, for instance, Niccolo Machiavelli's idea of the need to preserve the integrity and unity of a state institution, grounds for the materialist concept of history and his research of the relation between politics and morals. Niccolo Machiavelli's ideas require further research from the point of view of their application to modern social realities.

Ключевые слова: справедливость, свобода, ответственность, равенство, политика, насилие, мораль, добро, потребности, интересы.

Keywords: justice, freedom, responsibility, equality, politics, violence, morals, good, needs, interests.

Проблема справедливости в различные исторические эпохи была актуальной в мировой общественной мысли, и с учетом конкретно-исторических реалий различные стороны данной проблемы приобретали особую актуальность. Если в общественной мысли России в большей мере рассматривали моральный аспект данной проблемы, то в западноевропейской философии преимущественно уделяли внимание политико-правовым аспектам проблемы справедливости. Соответственно, в

западноевропейской философии полагали, что основными средствами реализации справедливости являются политика и право.

При исследовании проблемы справедливости в мировой философии и попытке выявить идеи, сохраняющие свою актуальность для современного общества, вызывают особый интерес взгляды наиболее яркого представителя политической философии эпохи Возрождения Никколо Макиавелли, который высказал ряд очень ценных идей в вопросах справедливости

и значительно обогатил данную проблематику. В данной статье мы исследуем концепцию справедливости Н. Макиавелли как представителя своей эпохи, носителя определённых воззрений, отражающих социальные реалии в данных исторических условиях. В учении Н. Макиавелли имеются идеи, которые могут быть использованы в социально-политической практике современного общества. И в этой связи учение Н. Макиавелли сохраняет свою актуальность в современную эпоху.

Н. Макиавелли создал очень интересное и оригинальное учение с точки зрения концепции справедливости. Своё учение Н. Макиавелли выразил в концепции человека, в которой исходил из *эгоистической сущности человека и индивидуалистической* трактовки общественной жизни. В учении Н. Макиавелли можно наблюдать зачатки материалистического понимания истории. Он был убеждён в том, что главным стимулом человеческих действий является *интерес*.

Именно индивидуализм и эгоистическая сущность человека создают необходимость учреждения государства, как той силы, которая смогла бы свести деятельность людей к должной норме, считает Н. Макиавелли. Позиция Н. Макиавелли по многим вопросам проблемы человека и общества расходится с позицией господствовавшего в европейской общественной мысли в предыдущую эпоху теоцентризма. Государство с точки зрения Н. Макиавелли творение самих людей, а не Бога, то есть Бог к установлению государства отношения не имеет. По поводу данных воззрений Н. Макиавелли К. Маркс, отмечая заслуги итальянского философа, утверждал, что Никколо Макиавелли один из первых философов, которые «стали рассматривать государство человеческими глазами и выводить его естественные законы из разума и опыта, а не из теологии»¹.

В учении Н. Макиавелли немало интересных пунктов очень актуальных для нашего современного общества. Некоторые положения его учения вызывали и в настоящее время продолжают вызывать серьёзные теоретические дискуссии в общественной мысли. Эти положения

его учения вызывали огромный интерес в различные времена у руководителей государств и заставляли спорить между собой политиков. Особый интерес вызывает учение Н. Макиавелли у специалистов, исследующих соотношение политики и морали.

Н. Макиавелли утверждал, что не мораль создает общество, а общество создаёт мораль. Политика имеет свои определённые правила и законы, нуждающиеся в особой регуляции, особой государственной морали, которая должна служить высшей нравственной ценности – государству, его целостности. «Когда приходится обсуждать вопрос, от которого единственно зависит спасение государства, не следует останавливаться ни перед какими соображениями справедливости или несправедливости, человечности или жестокости, славы или позора, но, отбросив всякие соображения, решиться на то, что спасает и поддерживает свободу»².

Может возникнуть мнение, что меры, предлагаемые Н. Макиавелли, безнравственны и несправедливы. Но он полагает, что именно потребность в сохранении целостности государства есть высшая нравственная ценность. Следовательно, справедливость и нравственность как ценности изначально должны исходить из определённых потребностей и интересов. Нормы справедливости и нравственности носят конкретно-исторический характер. О них нельзя говорить вне соотнесенности с исторически сложившейся в данном обществе ситуацией³. Потребности и интересы Н. Макиавелли, как и его народа, заключались в спасении государства, в сохранении его единства. Как патриот своей страны он предлагает меры, направленные на выражение данных интересов. Моральные ценности, выражающие его воззрения, обусловлены указанными интересами.

Мы полагаем, что здесь уместно подчеркнуть, что Н. Макиавелли фактически превратил политику в самостоятельную область исследования. Существует мнение, что он создал

² Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, 1998. – 576 с. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. С. 143 – 527. С. 515 – 516.

³ Исмаилов Н. О. Теория справедливости. Армавир. 2007. – 116 с.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1. С. 111.

Политика и общество 4 (112) • 2014

политическую философию как таковую, считается также, что он создал политику как науку. Не случайно классики марксизма указывали, что «начиная с Макиавелли, Гоббса, Спинозы, Бодена... сила изображалась как основа права; тем самым теоретическое рассмотрение политики освобождено от морали, и по сути дела был выдвинут лишь постулат самостоятельной трактовки политики»⁴.

Разумеется, можно утверждать, что политическая философия и политическая наука существовали и до Н. Макиавелли. Здесь достаточно указать на произведения Платона и Аристотеля. Хотя можно и утверждать, что политическая философия как таковая в своём чистом виде впервые появилась именно в произведениях Н. Макиавелли. Одним словом, эти положения не бесспорны.

В современном обществе, где некоторой категорией граждан свобода понимается как вседозволенность и не ассоциируется с ответственностью, где необходимо помнить и считаться со справедливыми интересами других людей, представителям властей (и не только) необходимо знать и помнить понимание справедливости итальянским мыслителем. Во всех своих работах Н. Макиавелли выражает одно из главных своих положений, что в чрезвычайных обстоятельствах, когда народ развращен, нужны и чрезвычайные меры. Он полагает, что сила побеждается насилием. Такие средства в политике являются необходимостью. Там где страны свободны, «люди равно заботятся и о частных, и об общественных выгодах»⁵.

Следует обратить внимание, что Н. Макиавелли предлагает чрезвычайные меры только «в чрезвычайных обстоятельствах». Современные критики учения итальянского философа иногда обращают внимание только на предлагаемые им меры, но забывают указать на обстоятельства, при которых он советовал их применять. В современном мире, когда в различных странах периодически возникают «чрезвычайные обстоятельства», требующие своего адекват-

ного решения, только подтверждается правомерность учения Н. Макиавелли и сохраняется его актуальность. В некоторых случаях политики упускают время для принятия соответствующих мер, но в результате это может привести к более трагическим последствиям, даже к расколу государства.

Н. Макиавелли считал, что государь, если он желает удержать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости ради того, чтобы удержать своих подданных в единстве и верности. Поскольку учинив несколько расправ, он с точки зрения Н. Макиавелли проявит больше милосердия, чем те, кто по избытку его (милосердия) потворствуют беспорядку. «Ибо от беспорядка, который порождает грабежи и убийства, страдает все население, тогда как от кар, налагаемых государем, страдают лишь отдельные лица. Новый государь ещё меньше, чем всякий другой, может избежать упрека в жестокости, ибо новой власти угрожает множество опасностей»⁶.

То есть чрезмерная свобода приводит к вседозволенности, а своевременное наказание приводит к тому, что страдают «лишь отдельные лица». При этом страдают только те, согласно Н. Макиавелли, кто заслуживает наказания, то есть нарушители установленного порядка. И данная мера наказания должна по замыслу Н. Макиавелли предостеречь остальных от возможных нарушений закона и справедливости. Но напомним, что чрезвычайные меры, как указывал автор «Государя», должны иметь место только в чрезвычайных обстоятельствах.

На уровне обыденного сознания существует мнение, что Н. Макиавелли сторонник политического вероломства. В употреблении имеет место понятие «макиавеллизм», под которым подразумевается политическое вероломство. Но мы в данном месте попытались обосновать, что такая оценка воззрений итальянского философа не совсем правомерна. Мы считаем, что учение Н. Макиавелли может показаться политическим вероломством только на первый взгляд, при поверхностном его прочтении, с акцентом на меры, которые он предлагал государям. Но по-

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 314.

⁵ Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, 1998. – 576 с. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. С.143 – 527. С. 305.

⁶ Макиавелли Н. Государь, М. 1990. – 80 с. С. 49.

литическим вероломством эти воззрения можно считать только без учёта исторической ситуации, без учёта времени, места и условий. Более основательное исследование политической философии Н. Макиавелли, считаем мы, должно приводить исследователя к иным выводам.

Н. Макиавелли пытается разрешить давний спор, *что лучше: чтобы государя любили или, чтобы его боялись*. Он указывает, что существует мнение, что лучше всего, когда боятся и любят одновременно. Но любовь плохо уживается со страхом, тонко отмечает Н. Макиавелли, поэтому если уж приходится выбирать что-то одно, то надёжнее выбрать страх. Ибо о людях в целом можно сказать, что они неблагодарны и непостоянны, склонны к лицемерию и обману, любят тебя, пока ты им делаешь добро, но когда у тебя явится в них нужда, они могут от тебя отвернуться. Но это касается, согласно Н. Макиавелли, людей в целом, но не каждого в отдельности. И, наконец, самое главное заключается в том, считает Н. Макиавелли, что «люди меньше остерегаются обидеть того, кто внушает им любовь, нежели того, кто внушает им страх, ибо любовь поддерживается благодарностью, которой люди, будучи дурны, могут пренебречь ради своей выгоды, тогда как страх поддерживается угрозой наказания, которой пренебречь невозможно»⁷.

Мы считаем, что, как правило, любовью действительно люди могут пренебречь и это факт, который оспорить невозможно, но опять-таки, как правило, то есть в целом, но не каждом случае в отдельности. А страхом наказания люди, как правило, не пренебрегают, но опять-таки в основном, но не все люди и не всегда, и это факт. Помимо материальных интересов, для людей на первое место могут выйти иные ценности – понятия чести, достоинства и т.п.

Однако государь, указывает Н. Макиавелли, должен внушать страх таким образом, чтобы если не приобрести любви, то хотя бы избежать ненависти, ибо вполне возможно внушать страх без ненависти. Государь должен всячески способствовать росту богатства своего народа и, самое главное, чтобы избежать ненависти, государю необходимо воздерживаться от пося-

гательств на имущество граждан и подданных. Он должен остерегаться посягать на чужое добро, «ибо люди скорее простят смерть отца, чем потерю имущества»⁸.

Государь, особенно новый, указывает Н. Макиавелли, должен по возможности не удаляться от добра, чтобы завоевать любовь и уважение у своего народа, но при надобности не чураться и зла. «Надо знать, что с врагом можно бороться двумя способами: во-первых, законами, во-вторых, силой. Первый способ присущ человеку, второй – зверю. Отсюда следует, что государь должен усвоить то, что заключено в природе и человека, и зверя»⁹.

В данном месте следует отметить, что зло не может быть справедливым и не может иметь нравственного и философского оправдания по определению. Зло – это не ценность, а антиценность. И с точки зрения справедливости Н. Макиавелли не прав, предлагая государям, пусть и в некоторых случаях, использовать в качестве наказания зло. Но если, говоря о зле, он подразумевает справедливое наказание и ошибается всего лишь в терминах, то в данном случае он не заслуживает порицания. Известный российский философ А. А. Гусейнов справедливо указывает, что зло нельзя победить злом¹⁰. И хотя на обыденном уровне общественного сознания существует мнение, что на зло нужно отвечать злом. Следует отметить, что на зло не следует отвечать ни злом, ни добром, ибо на зло нужно отвечать справедливостью, то есть справедливым наказанием – возмездием. Справедливое наказание не есть зло¹¹.

Н. Макиавелли считает, что при осуществлении коренных преобразований в обществе тем, кто этим занимается, необходимо опираться на собственные силы, а не зависеть от других, не-

⁸ *Макиавелли Н.* Государь. – М. 1990. – 80 с. С. 50. В ином варианте перевода указано, что «люди забудут скорее смерть отца, чем потерю наследства». – См. Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, 1998. – 576 с. Государь. С. 47 – 142. С. 107.

⁹ *Макиавелли Н.* Государь. – М. 1990. – 80 с. С. 52 – 53.

¹⁰ *Гусейнов А. А.* Что такое этика ненасилия? // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. Сборник докладов. – М. 2006.

¹¹ *Исмаилов Н. О.* Теория справедливости. Армавир. 2007. – 116 с. С. 87.

⁷ *Макиавелли Н.* Государь. – М. 1990. С. 49 – 50.

обходимо иметь возможность принуждать, иначе те, кто осуществляет преобразования, сами могут попасть в опасное положение. «Вот почему все вооружённые пророки победили, а безоружные погибли». Дело в том, что народ по природе своей непостоянен, и легко убедить его в чём-нибудь, но трудно утвердить в этом убеждении. Поэтому, когда люди больше не верят, нужно заставить их верить силой, полагает Н. Макиавелли¹². «Ведь тот, кто хотел бы всегда исповедовать веру в добро, неминуемо погибает среди столь многих людей, чуждых добра». Поэтому, государю, желающему удержаться, необходимо научиться умению быть недобродетельным и пользоваться или не пользоваться этим по необходимости¹³.

Мы считаем, что в данном случае Н. Макиавелли говорит об общепринятом смысле понятия добродетели, то есть о добродетели с точки зрения определённых социальных групп. (Этот момент будет нами рассмотрен при заключительном анализе воззрений Н. Макиавелли).

Мудрый государь, уверен Н. Макиавелли, не должен пытаться удержать власть за счёт жестокостей, ибо жестокостями правители никогда не могли удержать власть даже в мирное время, не говоря уже о смутной поре войны. И это зависит от того, как применена жестокость – дурно или хорошо, полагает автор «Государя». «Хорошо применёнными жестокостями (если только позволено сказать о дурном, что оно хорошо) можно назвать такие, которые совершаются только один раз из-за необходимости себя обезопасить, после чего в них не упорствуют, но извлекают из них всю возможную пользу для подданных. Они применены дурно, если вначале редки, а с течением времени всё разрастаются, вместо того чтобы кончиться»¹⁴.

Государь, возвысившийся благодаря расположению народа, должен сохранить эту приязнь, так как народ желает только одного – чтобы его не угнетали. Но если кто стал государем

вопреки народу и по милости знати, он должен, прежде всего, постараться привлечь народ на свою сторону, что легко удастся, если он возьмёт народ под свою защиту, наивно утверждает Н. Макиавелли¹⁵.

Конечно, согласно справедливости, любой правитель должен в меру своих возможностей действовать на благо своего народа, на благо всех социальных групп. Он должен и обязан пытаться выражать справедливые интересы всех социальных групп. Но благополучие любого политического деятеля основано на том, что он должен, в первую очередь, выражать интересы тех социальных сил, которые привели его к власти. В данном вопросе Н. Макиавелли не понимает социально-классовой сущности государства и права.

Конечно, некоторые пункты учения Н. Макиавелли являются спорными с точки зрения справедливости, особенно, его общий вывод, что политика и мораль несовместимы. Однако необходимо уточнить о какой морали и о чьей морали должна идти речь. Думается, что данный вывод – это и есть его (Н. Макиавелли) собственная мораль.

Политика – это концентрированное выражение различных потребностей и интересов. А моральные нормы, в конечном счёте, также направлены на выражение различных интересов людей, хотя процесс этот не всеми осознаётся. Так вот, когда Н. Макиавелли делает вывод, что политика и мораль несовместимы, он этим хочет сказать, что в определённых случаях, когда этого требует ситуация, можно не считаться с общепринятыми моральными нормами, ибо эти общепринятые нормы не отвечают вновь возникшим интересам. Человек может пренебречь устаревшими с его точки зрения моральными нормами и ценностями и действовать в соответствии со своими потребностями и интересами, фактически предлагая взамен новые моральные нормы и новые ценности. То есть – это и есть, на наш взгляд, его новая мораль, поскольку моральные нормы носят конкретно-исторический характер, что вовсе не отрицает наличие общечеловеческих и «вечных» моментов в системе морали.

¹² Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, 1998. – 576 с. Государь. С. 47 – 142. С. 68.

¹³ Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, 1998. – 576 с. Государь. С. 47 – 142. С. 101.

¹⁴ Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, 1998. 576 с. Государь. С. 47 – 142. С. 80.

¹⁵ Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, 1998. 576 с. Государь. С. 47 – 142. С. 83.

Таким образом, по нашему глубокому убеждению, Н. Макиавелли, призывая действовать по принципу «политика и мораль несовместимы», фактически предлагает обществу новую мораль, даже если он сам этого и не осознаёт. Но в заключение «Государя» в качестве главного вывода он использует известное изречение, которое сохраняет свою актуальность и для современного общества, что *война справедлива для тех, кому необходима, и оружие священо, когда является единственной надеждой*¹⁶. И этот вывод, возможно, во многом (конечно, не во всём) объясняет и оправдывает политическую философию Н. Макиавелли. Моральные ценности для него обусловлены объективной необходимостью. Следовательно, оценка макиавеллизма как политического вероломства не представляется правомерной. Но, прежде всего, следует помнить социально-исторические условия и не забывать самое главное, что основной целью всех работ Н. Макиавелли являлось объединение раздробленной Италии. И этой цели у него подчинялись все работы.

Итак, подводя итоги исследованию вопросов справедливости в политической философии Никколо Макиавелли, можно утверждать, что политическая философия эпохи Возрождения в лице Н. Макиавелли явилась отражением новых социальных реалий своей эпохи. К достижениям философской мысли данной эпохи на примере Н. Макиавелли можно отнести положение, согласно которому государство является творением людей, а не Бога. Начиная с общественной мысли эпохи Возрождения, сила изображалась как основа права, теоретическое рассмотрение политики освободилось от морали и политика превратилась в самостоятельную науку.

К числу особых заслуг Н. Макиавелли можно отнести, на наш взгляд, зачатки материалистического понимания истории, ибо он считал, что именно интерес является главным стимулом человеческих действий. Новым словом в общественной мысли, безусловным обогащением вопросов политики и морали можно также считать вышеизложенное положение Н. Макиавелли о соотношении политики и морали. К числу его особых заслуг можно также отнести

сохранение актуальности его учения на различных этапах исторического развития общества, как и на современном этапе.

Библиография:

1. Гусейнов А. А. Что такое этика ненасилия? // Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. Сборник докладов. – М. 2006.
2. Исмаилов Н. О. К вопросу о соотношении справедливости и нравственности // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов-на-Дону, 2010, № 1. – С. 25 – 29.
3. Исмаилов Н. О. Справедливость как мера свободы // Социология власти. М., 2009, № 7. – С. 136-144.
4. Исмаилов Н. О. Справедливое общество как проект будущего в философии А. М. Ковалёва // Политика и Общество. – 2014. – № 3. – С. 277-286. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.4.11840.
5. Исмаилов Н. О. Этика дискурса Хабермаса в контексте справедливости // Право и политика. – 2014. – № 4. – С. 521-528. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.4.11704.
6. Исмаилов Н. О. Теория справедливости. Армавир. РИЦ АГПУ. 2007.-116 с.
7. Киреев Г. Н. Сущность насилия. – М.: Прометей, 1990. – 110 с.
8. Макиавелли Н. Государь.-М., Планета, 1990.-80 с.
9. Макиавелли Н. Избр. произв., Ростов-на-Дону, Феникс, 1998.-576 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2. Т. 1.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2. Т. 3.
12. Юсим М. А. Этика Макиавелли. – М.: Наука, 1990.-158 с.
13. Борисенков А.А. Особенности политического развития // NB: Философские исследования. – 2013. – 6. – С. 171 – 198. DOI: 10.7256/2306-0174.2013.6.445. URL: http://www.e-notabene.ru/fr/article_445.html
14. Борисенков А.А. О новой парадигме в политической науке // NB: Проблемы общества и политики. – 2012. – 2. – С. 22 – 54. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_202.html
15. Борисенков А.А. О политических отношениях и их видах // NB: Проблемы общества

¹⁶ Макиавелли Н. Государь. – М. 1990. С. 77.

Политика и общество 4 (112) • 2014

- и политики. – 2013. – 7. – С. 141 – 167. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.7.5110. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_5110.html
16. Исмаилов Н.О. Концепция справедливости Джона Ролза // *Философия и культура*. – 2014. – 3. – С. 350 – 361. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.3.11154.
- References (transliteration):**
- Guseinov A. A. Chto takoe etika nenasiliya? // *Svoboda sovesti v Rossii: istoricheskii i sovremennyi aspekty. Sbornik докладov.*–М. 2006.
 - Ismailov N. O. K voprosu o sootnoshenii spravedlivosti i npravstvennosti // *Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskie nauki*. – Rostov-na-Donu, 2010, № 1. – S. 25 – 29.
 - Ismailov N. O. Spravedlivost' kak mera svobody // *Sotsiologiya vlasti*. М., 2009, № 7.-S. 136-144.
 - Ismailov N. O. Spravedlivoe obshchestvo kak projekt budushchego v filosofii A. M. Kovaleva // *Politika i Obshchestvo*. – 2014. – № 3. – S. 277-286. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.4.11840.
 - Ismailov N. O. Etika diskursa Khabermasa v kontekste spravedlivosti // *Pravo i politika*. – 2014. – № 4. – S. 521-528. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.4.11704.
 - Ismailov N. O. Teoriya spravedlivosti. Armavir. RITs AGPU. 2007.-116 s.
 - Kireev G. N. Sushchnost' nasiliya. – М.: Prometei, 1990. – 110 s.
 - Makiavelli N. Gosudar'. – М., Planeta, 1990.-80 s.
 - Makiavelli N. Izbr. proizv., Rostov-na-Donu, Feniks, 1998.-576 s.
 - Marks K., Engel's F. Soch. Izd. 2. T. 1.
 - Marks K., Engel's F. Soch. Izd. 2. T. 3.
 - Yusim M. A. Etika Makiavelli. – М.: Nauka, 1990. – 158 s.
 - Borisenkov A.A. Osobennosti politicheskogo razvitiya // *NB: Filosofskie issledovaniya*. – 2013. – 6. – С. 171 – 198. DOI: 10.7256/2306-0174.2013.6.445. URL: http://www.e-notabene.ru/fr/article_445.html
 - Borisenkov A.A. O novoi paradigme v politicheskoi nauke // *NB: Problemy obshchestva i politiki*. – 2012. – 2. – С. 22 – 54. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_202.html
 - Borisenkov A.A. O politicheskikh otnosheniyakh i ikh vidakh // *NB: Problemy obshchestva i politiki*. – 2013. – 7. – С. 141 – 167. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.7.5110. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_5110.html
 - Ismailov N.O. Kontseptsiya spravedlivosti Dzhona Rolza // *Filosofiya i kul'tura*. – 2014. – 3. – С. 350 – 361. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.3.11154.