

§ | ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И ПЛАНИРОВАНИЕ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ

Королева Л. П., Ермошина Т. В. —

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ НОРМАТИВА ОТЧИСЛЕНИЙ ОТ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В БЮДЖЕТЫ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ НА УРОВЕНЬ ИХ БЮДЖЕТООБЕСПЕЧЕННОСТИ И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РФ)

Аннотация. В статье демонстрируются проблемы недостаточности поступлений по налогу на доходы физических лиц в бюджеты городских округов — столиц регионов ПФО по установленным нормативам отчислений из регионального бюджета для обеспечения их финансовой самостоятельности и привлекательности, а также дифференциации муниципалитетов по уровню средней заработной платы и доходов бюджета на одного жителя. Цель статьи — обосновать необходимость повышения нормативов отчислений от налога на доходы физических лиц в бюджеты городских округов — столиц регионов, не отнесенных Стратегией социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 г. к зонам опережающего развития, что повысит их бюджетную обеспеченность и позволит сократить отток высококвалифицированных, а также молодых кадров на территории с более высоким уровнем экономического развития. В статье проведен рейтинговый анализ положения 14 городских округов Приволжского федерального округа по ключевым показателям, определяющим величину поступлений по налогу на доходы физических лиц: численность населения и уровень средней оплаты труда, которые взяты в качестве критерия их группировки для обеспечения сопоставимости результатов анализа. Бюджетная обеспеченность городов оценена по показателям суммы общих доходов их бюджетов и доходов по отдельным статьям на одного жителя города. В результате сравнения положения городских округов по величине нормативов отчислений от налога на доходы физических лиц, показателей их бюджетной обеспеченности и места в рейтинге «100 лучших городов России», сделан вывод о том, что лидирующие позиции занимают и являются более привлекательными для граждан города, имеющие более высокие нормативы отчислений от данного налога среди столиц, со-

поставимых, а в некоторых случаях и превосходящих их по численности населения и уровню средней заработной платы. Тем самым обоснованна необходимость повышения нормативов отчислений от налога на доходы физических лиц в бюджеты городских округов — столиц регионов, не отнесенных Стратегией социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 г. к зонам опережающего развития, что повысит их бюджетную обеспеченность и позволит сократить отток высококвалифицированных, а также молодых кадров на территории с более высоким уровнем экономического развития.

Ключевые слова: налог, доход, физическое лицо, норматив отчислений, бюджет, городской округ, столица, регион, безвозмездные поступления, бюджетная обеспеченность.

Крупные городские агломерации в современной России выполняют роль зон опережающего развития. Так основной задачей Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа (ПФО) на период до 2020 г.¹ является создание достойных условий жизни в городах и сельской местности округа. Однако при этом данный документ допускает, что выделение территориальных зон опережающего экономического роста с определенной отраслевой специализацией повлечет за собой изменение межрегионального распределения населения. Будет увеличиваться численность населения регионов-лидеров (прежде всего за счет его концентрации в крупнейших агломерациях) при снижении численности населения территорий с отстающим уровнем социально-экономического развития.

В условиях, когда основным доходом бюджетов муниципальных образований, в том числе городских округов, является налог на доходы физических лиц (НДФЛ), да и все местные налоги исчисляются и уплачиваются гражданами, а не организациями, миграция населения в ПФО по этому сценарию будет способствовать сокращению налоговых

доходов ряда территорий, а, следовательно, и их финансовой обеспеченности в целом. Получается замкнутый круг: низкий уровень социально-экономического развития — сокращение численности населения — снижение уровня социально-экономического развития. И хотя в качестве результатов формирования зон опережающего развития называются значительное увеличение темпов роста экономики ПФО, улучшение благосостояния и качества жизни населения округа в результате максимально эффективного и комплексного использования ресурсов и потенциала всех регионов, очевидно, что дифференциация в уровне их социально-экономического развития будет возрастать в прямой зависимости от убыли населения.

Оптимальным решением для регионов с отстающим уровнем социально-экономического развития будет, по нашему мнению, проведение политики укрепления финансовой базы и повышения привлекательности собственных городских агломераций с целью как минимум предотвратить отток высококвалифицированных трудовых ресурсов на территорию других более развитых округов и регионов. Полномочия субъектов РФ по установлению нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов в местные бюджеты, закрепленные БК РФ, вполне позволяют им влиять на уровень финансовой обеспеченности городов. И основным инструментом влияния является

¹ Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 г.: утверждена Распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 165-р // Справочно-правовая система Консультант

Прогнозирование и планирование в налогообложении**Таблица 1. Показатели НДФЛ, поступившего в бюджеты субъектов ПФО РФ, по состоянию на 01.01.2013 г., тыс. рублей**

Субъект ПФО РФ	НДФЛ, поступивший		Удельный вес суммы НДФЛ, поступившей в местные бюджеты в общей сумме налога в консолидированном бюджете
	в консолидированный бюджет региона	из него в местные бюджеты	
1 группа	свыше 32 000 000	свыше 12 000 000	
1. Республика Татарстан	46 443 217	19 184 381	41,3
2. Нижегородская область	42 279 420	17 027 283	40,3
3. Самарская область	40 576 670	16 211 030	40,0
4. Республика Башкортостан	37 789 644	15 360 959	41,0
5. Пермский край	32 463 267	12 969 813	40,0
2 группа	от 10 000 000 до 23 000 000	от 4 000 000 до 9 000 000	
6. Саратовская область	22 335 117	8 935 219	40,0
7. Оренбургская область	19 637 655	7 708 315	39,3
8. Удмуртская Республика	15 333 938	6 129 536	40,0
9. Кировская область	11 670 593	4 882 938	41,8
10. Ульяновская область	10 773 715	4 304 041	40,0
11. Пензенская область	10 555 367	4 433 254	42,0
3 группа	менее 10 000 000	менее 4 000 000	
12. Чувашская Республика	9 236 770	3 631 466	39,3
13. Республика Мордовия	6 505 358	2 599 353	40,0
14. Республика Марий-Эл	5 432 880	2 295 869	42,3

установление единых и дополнительных нормативов отчислений от НДФЛ, практически полностью поступающего в консолидированный бюджет региона.

Являясь федеральным налогом, налог на доходы физических лиц обеспечивает основную долю поступлений налоговых доходов местных бюджетов на протяжении целого ряда лет¹. Налог на доходы физических лиц согласно нормам БК РФ до 2014 г. распределялся полностью между региональным и местными бюджетами. С 01.01.2014 г. налог на доходы физических лиц, уплачиваемый иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими

на территории РФ трудовой деятельности на основании патента стал распределяться между федеральным и региональным бюджетами по нормативу 50%, что, по нашему мнению, абсолютно не оправданно, так как подрывает экономические стимулы муниципалитетов к администрированию исчисления и уплаты данного налога трудовыми мигрантами, осуществляющими деятельность на их территории. Кроме того, и иные нормативы отчислений НДФЛ изменились не в пользу местных бюджетов. Так до 2014 г. норматив зачисления НДФЛ в бюджет субъекта РФ составлял 80%, а с 2014 г. — он составляет 85%, при этом норматив зачисления НДФЛ в налоговые доходы бюджетов городских образований сократился с 20% до 15%. Сократилась и минимальная доля НДФЛ, поступающего в региональный бюджет, которую органы

¹ Кириллова С. С. Роль налога на доходы физических лиц в формировании доходов муниципальных образований // Налоги и налогообложение. — 2011. — № 11. — С. 8–13

Таблица 2. Динамика нормативов отчисления НДФЛ в бюджеты городских округов субъектов ПФО РФ, %

Место городского округа в 2013 г. по величине:				Городской округ	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
норматива отчислений	суммы НДФЛ в консолидир. бюджете субъекта	суммы НДФЛ в бюджете гор.окр.	численности населения гор.окр.					
7	1	4	2	Казань	30	30	21,3	23,4
8	2	3	1	Нижний Новгород	30	30	23	23
3	3	1	3	Самара	40	40	40	40
9	4	5	4	Уфа	30	30	20	22
1	5	2	5	Пермь	45	45	40	45
4	6	6	6	Саратов	36,08	36,17	36,6	36,6
5	7	11	9	Оренбург	30	30	30	30
3	8	7	8	Ижевск	40	40	40	40
3	9	10	11	Киров	40	40	40	40
3	10	8	7	Ульяновск	50	50	40	40
2	11	9	10	Пенза	42	42	42	42
6	12	12	12	Чебоксары	30,5	30,5	28	28
3	13	13	13	Саранск	40	40	40	40
10	14	14	14	Йошкар-Ола	30,2	30,1	20,1	20,1

государственной власти субъекта РФ обязаны перераспределить между местными бюджетами путем установления единых и (или) дополнительных нормативов отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц с 20% до 15% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от указанного налога.

Таким образом, до 2014 г. в местные бюджеты согласно бюджетному законодательству поступало как минимум 40% от собранного на территории региона НДФЛ, а с 2014 г. должно поступать как минимум 30%. В таблице 1 представлены показатели НДФЛ, поступившего в консолидированный бюджет регионов ПФО и его доля, переданная в местные бюджеты, по состоянию на 01.01.2013 г.¹

¹ Отчет ФНС РФ по форме № 1-НМ по состоянию на 01.01.2013 г. в разрезе субъектов РФ // Федеральная налоговая служба Российской Федерации: [сайт]. URL: http://nalog.ru/rn13/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 16.01.2014)

Таким образом, по объему НДФЛ, поступающему в консолидированный бюджет региона выделяются явные лидеры: Республика Татарстан, Нижегородская область, Самарская область, Республика Башкортостан и Пермский край, которые передают в местные бюджеты НДФЛ больше, чем поступает в консолидированный бюджет регионов, занимающих последние места по этому показателю. Меньше всего поступает НДФЛ в консолидированный бюджет Республики Марий-Эл, Республики Мордовия и Чувашской Республики. Так в РМ по данным 2012 г. передано в местные бюджеты 2 599 353 тыс. руб., что в 7 раз меньше, чем в Республике Татарстан или почти в 2 раза меньше, чем в Пензенской области.

Во всех регионах ПФО РФ за 2012 г. местные бюджеты получили практически такую же долю НДФЛ, как и установлена БК РФ: минимум — 40%. Только в 5 регионах доля НДФЛ, переданного в местные бюджеты, на 1–2% превышает 40% (Республика Татарстан,

Прогнозирование и планирование в налогообложении

Республика Башкортостан, Кировская область, Пензенская область и Республика Марий-Эл), а в двух по фактическим данным 2012 г. даже не доходит до 40% (Оренбургская область и Чувашская Республика). Это свидетельствует о том, что региональные органы власти всех субъектов ПФО РФ отчисляют в местные бюджеты минимально установленную долю НДФЛ от суммы данного налога, поступающего в консолидированный бюджет региона. Следовательно, в 2014 г. велика вероятность сокращения доходов местных бюджетов по НДФЛ до установленного нового минимума в 30% от налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от указанного налога, что доказывает и опыт прошлых лет.

Рассмотрим нормативы отчислений НДФЛ в бюджеты городских округов субъектов ПФО РФ за период 2010–2013-е гг.¹ Города в таблице 2 расположены по порядку убывания суммы данного налога, поступившего по итогам 2012 г. в консолидированный бюджет соответствующего субъекта РФ.

Исходя из данных таблицы 2, в 2012 г. снижены нормативы отчислений НДФЛ в бюджеты 7 из 14 городских округов: Ульяновск (с 50% до 40%), Пермь (с 45% до 40%), Чебоксары (с 30,5% до 28%), Казань (с 30% до 21,3%), Нижний Новгород (с 30% до 23%), Уфа (с 30% до 20%), Йошкар-Ола (с 30,1% до 20,1%). Основная причина — внесение изменений в БК РФ с 01.01.2012 г., согласно которым обязательный норматив зачисления НДФЛ в бюджеты городских округов снижен

с 30% до 20%. Однако уже в 2013 г. решениями региональных органов власти дополнительный норматив отчисления НДФЛ в бюджеты Перми, Казани и Уфы был опять увеличен соответственно на 5%, 2,1% и 2%. Следует отметить и то, что бюджет г.о. Уфа в 2010–2012-е гг. формировался без дополнительных отчислений от НДФЛ и только с 2013 г. в него зачислялось 2% дополнительно от данного налога. В 2010–2011-е гг. также без дополнительных отчислений от НДФЛ формировались бюджеты г. Нижний Новгород и г. Казань. С 2012 г. дополнительно в бюджетах данных городов остается соответственно 3% и 3,4%.

На 2013 г. наибольшее значение норматива отчисления НДФЛ установлено для г.о. Пермь — 45% и г.о. Пенза — 42%. Наименьшая величина дополнительного норматива установлена для г.о. Йошкар-Ола — всего 0,1% на протяжении трех последних анализируемых лет.

Для определения факторов, влияющих на величину норматива отчисления НДФЛ в местные бюджеты, в таблице 2 представлены места анализируемых городов по абсолютной сумме поступления НДФЛ в бюджеты, по плановым данным на 2013 г., и по численности населения.

Абсолютная сумма поступления НДФЛ в консолидированный бюджет региона зависит, прежде всего, от численности населения, которая является доминирующим фактором влияния. Так согласно данным таблицы 2 места города по численности населения и по абсолютной сумме поступления НДФЛ в бюджет практически совпадают, отклонение составляет 1–2 позиции. И это отклонение — следствие наличия разных по величине нормативов отчислений НДФЛ. Так города-миллионеры, лидирующие как по численности населения, так и по сумме НДФЛ, поступившего в консолидированный бюджет субъекта РФ, Нижний Новгород, Казань, Уфа при дополнительных

¹ Сравнительный анализ исполнения доходной и расходной части бюджетов городов-членов АГП по итогам 2012 г. и плановых показателей бюджетов 2013 г. // Ассоциация городов Поволжья: [сайт]. URL: http://agpsamara.ru/osnovnaya/v_associacii_gorodov_povolzhya_proveden_sravnitelnyj_analiz_ishpolneniya_byudzhetov_gorodov_po_itogam_2012_goda_v_sravnenii_s_2011/ (дата обращения: 16.01.2014)

Таблица 3. Динамика среднемесячной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в городах — столицах субъектов ПФО, р.

Городской округ	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций						Абс. отклон. 2010/2012	Темп роста 2010/2012,%
	Фактические данные			Прогнозные данные				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.		
1 группа:	свыше 25000 р.			свыше 37000 р.			12000	-
1. Пермь	22866,7	25703,5	29496,0	32550,0	35700,0	38200,0	6629,3	129
2.Уфа	22090,0	25130,7	28427,8	30995,0	35024,0	39927,0	6337,8	129
3.Нижний Новгород	21815,1	24577,6	27935,1	32181,2	37201,5	43190,9	6120,0	128
4.Самара	20727,0	23182,0	26217,0	29572,0	33298,0	37294,0	5490,0	127
2 группа:	от 20000 р. до 25000 р.			от 27000 р. до 32000 р.			7000	-
5.Оренбург	18990,0	20977,5	24046,2	25489,0	27375,2	29483,0	5056,2	127
6.Казань	18078,0	19621,0	21116,0	н.д.	н.д.	н.д.	3038,0	117
7.Саратов	18067,9	19953,2	22068,2	24429,5	27336,7	н.д.	4000,3	122
8.Киров	17722,5	19857,9	22694,7	23364,2	25391,0	27393,5	4972,2	128
9.Ижевск	17468,9	19553,3	22858,5	25372,9	28189,3	31290,1	5389,6	131
10.Пенза	16662,0	18564,7	21698,4	22550,0	24918,0	27316,0	5036,4	130
11.Ульяновск	16191,4	18236,6	21064,3	24214,0	27101,0	30926,0	4872,9	130
12.Чебоксары	15733,0	18188,4	21106,8	н.д.	н.д.	н.д.	5373,8	134
3 группа:	менее 20000 р.			менее 27000 р.			7000	-
13.Йошкар-Ола	15238,0	17045,5	19624,8	22400,0	24500,0	26000,0	4386,8	129
14.Саранск	14152,2	16090,5	18876,4	20566,3	23131,5	26210,0	4724,2	133,4

нормативах всего в 2–3% занимают соответственно 3,4 и 5 места по величине поступившего в их бюджет НДФЛ. Увеличение норматива отчислений приводит к существенному росту поступлений НДФЛ в бюджет города. Так сопоставимые с ними по численности населения города-миллионеры Самара и Пермь, имеющие более высокие единые нормативы отчислений (соответственно 20% и 25%), являются безусловными лидерами по абсолютной величине поступлений НДФЛ в бюджет в течение анализируемого периода.

Хотя есть и исключения, например, г.о. Саранск, несмотря на более высокий норматив отчислений (40%), чем в Чебоксарах (28%) или Оренбурге (30%), сопоставимых по количественным показателям развития,

по абсолютной сумме поступления НДФЛ занимает только 13 место из 14, также как и по численности населения. Таким образом, чем выше численность населения в регионе и сумма НДФЛ, поступающая в консолидированный бюджет, тем меньшие нормативы отчислений в бюджеты городских округов позволят обеспечить им достаточную для выполнения своих функций финансовую самостоятельность и автономность.

Следующим весомым фактором, влияющим на сумму поступлений НДФЛ, а, следовательно, и на величину норматива отчислений от данного налога в местные бюджеты, является средняя заработная плата. В таблице 3 представлена динамика номинальной среднемесячной заработной платы работников

Прогнозирование и планирование в налогообложении

крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в городах — столицах субъектов ПФО¹.

По данным таблицы 3 все города разделены на три группы. Установлены пределы значений показателя средней заработной платы по каждой группе сначала по фактическим данным 2012 г., а затем по прогнозным данным 2015 г. в первую группу вошли города: Пермь, Уфа, Н. Новгород, Самара, у которых показатель средней заработной платы на 2012 г. составлял свыше 25000 рублей. Во вторую группу с диапазоном средней заработной платы от 20000 рублей до 25000 рублей вошли города: Оренбург, Казань, Саратов, Киров, Ижевск, Пенза, Ульяновск, Чебоксары. И в третью группу со средней заработной платой в 2012 г. менее 20000 рублей вошли города: Йошкар-Ола и Саранск. При чем на последнем месте находится г.о. Саранск с показателем 18876,4 рубля, что на 10620 рублей меньше, чем у города — лидера по показателю средней заработной платы — г.о. Пермь. Следует обратить внимание и на то, что этот разрыв ежегодно увеличивается. Так в 2010 г. средняя зарплата на крупных и средних предприятиях Перми и Саранска различалась на 8715 руб., а по прогнозным данным 2015 г. — различие по данному показателю между Саранском и городом — лидером (в 2015 г. — это Н. Новгород) составит 16981 рубль.

Разрыв между показателями средней заработной платы в прогнозном периоде до 2015 г. увеличивается по всем группам городов. Так если по фактическим данным пределом разде-

ления групп стала величина в 25000 рублей, к которой близки показатели как первой, так и второй групп городов, то в 2015 г. показатель средней зарплаты по всем городам первой группы выше 37000 рублей, в то время как по городам второй группы он едва доходит до уровня 32000 рублей. И если в первой группе городов минимальный предел средней зарплаты по прогнозным данным увеличится на 12000 рублей, то во второй и в третьей группе только на 7000 рублей.

Меняются к 2015 г. и лидеры. Средняя зарплата на предприятиях г. Нижнего Новгорода по прогнозу на 2015 г. составит 43190,9 рублей, второе место по величине данного показателя сохраняется за г.о. Уфа (39927 рублей), а г.о. Пермь занимает только 3 место (38200 рублей).

Примечательно то, что по всем городам динамика изменения показателя средней заработной платы положительна. При чем рост несколько более быстрыми темпами наблюдается в городах второй группы. Так в Чебоксарах темп роста средней заработной платы в 2012 г. по отношению к 2010 г. составил 134%, в Ижевске — 131%, в Пензе и Ульяновске — 130%. В Саранске средняя зарплата также росла сопоставимыми темпами — 133,4%. Однако из-за существенных различий в ее уровне в 2010 г. рост темпами на 2–3% больше, чем в других городах, не позволил г. Саранску даже догнать показатели г. Йошкар-Ола. И только по прогнозным данным 2015 г. средняя зарплата в г. Йошкар-Ола и Саранске будет примерно одинакова.

Показатели абсолютного прироста средней заработной платы в 2012 г. относительно 2010 г. также в каждой группе городов находятся примерно в одном диапазоне. В первой группе городов зарплата увеличилась за три года на суммы от 5490 рублей в г. Самара до 6629,3 рублей в г. Перми. Во второй и тре-

¹ Доклады глав администраций городских округов «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2012 год и их планируемых значениях на 3-летний период» // Администрации городских округов [сайты] (дата обращения: 01.12.2013)

Таблица 4. Динамика показателей доходов бюджета городов-столиц субъектов ПФО

Город	Место по объему доходов (2012)	Место по безвозмездным поступлениям (2012)	Доходы бюджета, млрд. р.		Темп роста объема доходов, %	Безвозмездные поступления (2012)	
			(2011)	(2012)		сумма, млрд. р.	доля в доходах
Казань	1	1	21,8	24,5	112,4	11,8	48,4
Пермь	2	4	22,2	22,3	100,5	7,3	32,8
Нижний Новгород	3	2	24,8	21,9	88,3	10,0	45,7
Самара	4	5	17,3	20,4	117,9	6,8	33,5
Уфа	5	3	17,3	19,1	110,4	9,7	50,8
Саратов	6	8	12,2	12,8	104,9	4,5	35,1
Пенза	7	6	10,1	10,4	103,0	5,6	54,1
Оренбург	8	7	10,5	10,3	98,1	5,3	52,0
Ижевск	9	9	9,1	9,2	101,1	4,0	43,5
Киров	10	12	8,0	8,1	101,3	2,4	29,8
Ульяновск	11	11	8,4	7,5	89,3	2,5	33,0
Саранск	12	10	6,1	5,9	96,7	3,0	51,2
Чебоксары	13	13	5,7	5,4	94,7	1,8	33,9
Йошкар-Ола	14	14	2,6	2,3	88,5	0,8	34,4

твей групп — от 3038,0 рублей в г. Казань до 5389,6 рублей в г. Ижевск.

Безусловно, чем больше доходы каждого физического лица и, соответственно, бюджета городского округа, тем больше условий для развития бизнеса и повышения качества жизни его населения. Рассмотрим динамику показателей доходов бюджетов городов ПФО в таблице 4.

Таким образом, по общему объему доходов бюджета лидируют также города-миллионеры. Однако Пермь, находясь по численности населения только на 5 месте, по общему объему доходов бюджета поднялась на 2 место, оставив позади Н. Новгород, Самару, Уфу, Саратов. Среди городов с численностью населения около 500 тыс.чел. и менее лидирует Пенза, которая однако по численности населения уступает Ульяновску, Ижевску, Оренбургу.

Существенное влияние на доходы городов оказывает и объем безвозмездных поступле-

ний. Казалось бы, чем больше численность населения и показатели масштабов бизнеса в городах, тем больше налоговый потенциал городов и, следовательно, должно быть больше налоговых источников и меньше безвозмездных поступлений. Однако по объему безвозмездных поступлений в 2012 г. лидируют также города миллионеры Казань, Нижний Новгород, Уфа, Пермь, Самара, имеющие высокий налоговый потенциал. В городах с численностью населения менее 1 млн.чел. лидирует Пенза Оренбург, Саратов. Свыше 50% от общей суммы доходов безвозмездные поступления составляли в 2012 г. в бюджетах городов Уфа (50,8%), Пенза (54,1%), Оренбург (52,0%), Саранск (51,2%). Близка к 50% доля безвозмездных поступлений и в городах Казань (48,4%), Нижний Новгород (45,7%). В большинстве городов доля безвозмездных поступлений в структуре источников бюджета занимает около 30%: г. о. Киров (29,8%),

Прогнозирование и планирование в налогообложении**Таблица 5.** Плановые показатели доходов и расходов бюджетов городов — столиц регионов ПФО РФ на 2013 г., тыс.р.

Город	Всего доходов	Налоговые доходы	НДФЛ	Уд. вес НДФЛ в нал-вых доходах	Безвозмездные поступления		
					сумма	доля в доходах	место
Городские округа с численностью населения свыше 1000 000 человек							
1.Пермь	21679460,7	13835296,4	9032629,5	65,3	5750426,7	26,5	1
2.Самара	18013991,3	12913333,9	9308732,9	72,1	3826084,8	21,2	6
3.Нижний Новгород	17048516,9	8968794,0	6327222,0	70,5	4813353,8	28,2	2
4.Казань	15612369,1	9679365,0	5032903,0	52,0	3414565,8	21,9	7
5.Уфа	14379428,0	6515104,0	4719440,0	72,4	4315795,0	30,0	4
Городские округа с численностью населения свыше 500 000 человек							
6.Саратов	11104394,7	6821825,0	4666166,9	68,4	3217428,1	30,2	8
7. Оренбург	9445676,0	4256243,0	2338385,0	54,9	4579539,0	48,5	3
8.Пенза	9174204,3	4369241,7	2908594,0	66,6	3867304,7	42,2	5
9.Ижевск	8494236,3	4893692,8	3898740,0	79,7	2584240,5	30,4	9
10.Киров	7660981,4	4090441,9	2803097,9	68,5	1872558,5	24,4	11
11.Ульяновск	6954834,4	4204055,0	3223420,0	76,7	1930224,3	27,8	10
Городские округа с численностью населения менее 500 000 человек							
12.Чебоксары	5183507,3	2713820,1	1750013,4	64,5	1602921,1	30,9	12
13.Саранск	3540517,3	2326009,0	1646972,0	70,8	635174,8	17,9	14
14.Йошкар-Ола	1839997,5	1009262,8	709405,8	70,3	666920,7	36,3	13

Пермь (32,8%), Ульяновск (33,0%), Самара (33,5%), Чебоксары (33,9%), Йошкар-Ола (34,4%), Саратов (35,1%).

Наибольший темп роста поступивших доходов, наблюдался в городах Самара (117,9), Казань (112,4), Уфа (110,4). В ряде городов наблюдалось сокращение общих доходов бюджета: г. о. Нижний Новгород (88,3%), Ульяновск (89,3%), Йошкар-Ола (88,5%), Чебоксары (94,7%). Ключевой причиной сокращения объема налоговых доходов в этих городах стало понижение с 2012 г. норматива отчисления НДФЛ в бюджеты городских округов.

По плановым показателям на 2013 г. как по объему общих доходов бюджета, так и по налоговым доходам и НДФЛ лидируют г. Пермь и г. Самара. При чем по сумме НДФЛ Пермь уступает Самаре примерно на 3%, при том, что имеет более высокие норматив отчислений НДФЛ (45%) и уровень средней за-

работной платы. Однако за счет превышения численности населения на 166,6 тыс. человек в бюджет Самары поступает больше НДФЛ, чем в бюджет Перми. Лидерство по общей сумме налогов в Перми объясняется поступлениями в бюджет транспортного налога, которые в Самаре остаются в бюджете субъекта РФ, а также более высокой суммой безвозмездных поступлений. В Нижнем Новгороде, Казани и Уфе норматив зачисления НДФЛ соответственно 23%, 23,4% и 22%. Отчисления от региональных налогов не поступают в бюджеты городов. Поэтому Нижний Новгород, имея самую высокую численность населения в ПФО, Казань, сопоставимая по численности населения с Самарой, и Уфа, по численности населения сопоставимая с Пермью, уступают им по показателям как общих, так и налоговых доходов (таблица 5).

В группах с численностью населения от 500000 человек до 1000000 и менее 500000

Таблица 6. Плановые показатели бюджетной обеспеченности на душу населения по городам — столицам регионов ПФО РФ на 2013 г.

Город	Бюджетная обеспеченность на душу населения за счет				
	всего доходов	налоговых и неналоговых доходов	налоговых доходов	НДФЛ	безвозмездных поступлений
1. Пермь	21595,2	15867,2	13781,5	8997,5	5728,0
2. Пенза	17642,7	10205,6	8402,4	5593,5	7437,1
3. Оренбург	16513,4	8507,2	7441,0	4088,0	8006,2
4. Самара	15390,0	12121,2	11032,3	7952,8	3268,8
5. Киров	15021,5	11349,8	8020,5	5496,3	3671,7
6. Нижний Новгород	13582,3	9747,6	7145,3	5040,8	3834,7
7. Ижевск	13493,6	9388,4	7773,9	6193,4	4105,2
8. Казань	13293,9	10386,4	8242,0	4285,5	2907,5
9. Саратов	13260,6	9257,2	8146,4	5572,2	4003,4
10. Уфа	13166,8	9214,9	5965,6	4321,4	3951,9
11. Чебоксары	11007,7	7603,7	5763,0	3716,3	3404,0
12. Ульяновск	10901,0	7875,6	6589,4	5052,4	3025,4
13. Саранск	10863,8	8914,8	7137,2	5053,6	1949,0
14. Йошкар-Ола	6926,6	4414,6	3801,4	2672,0	2512,0

человек по объему поступлений доходов в городской бюджет города расположились точно в таком же порядке, как они располагались по объему поступления НДФЛ в консолидированный бюджет региона (таблица 2), за исключением Пензы, которая с 11 места по объему поступления НДФЛ в консолидированный бюджет региона, поднялась на 8 место, обогнав по объему доходов своего бюджета города Ижевск, Киров, Ульяновск, с более высокой численностью населения. Данный факт объясняется как высоким нормативом отчисления в бюджет Пензы НДФЛ (42%), так и наличием отчислений по региональным налогам (налог на имущество организаций 10%, транспортный налог 100%). Кроме того бюджет Пензы получает безвозмездных поступлений больше, чем бюджеты г.о. Самара и Казань. Однако по сравнению с 2012 г.г.о. Пенза по общему объему доходов ухудшил свои позиции с 7 на 8 место. 7 место в 2013 г. занимает Оренбург. Основной причиной этого является существенное превышение суммы безвозмездных поступлений, запланиро-

ванных в 2013 г. к поступлению в бюджет Оренбурга. По показателям налоговых доходов и суммы НДФЛ лидирует Пенза, несмотря на то, что в Оренбурге численность населения больше на 52 тыс. чел. и среднемесячная заработная плата по прогнозным показателям выше на 2939 рублей.

Положение г.о. Саранск по плановым показателям 2013 г. ухудшилось. Общие доходы бюджета сократились на 2,4 млрд. рублей. Основная причина — сокращение безвозмездных поступлений на сопоставимую сумму — 2,36 млрд. руб. Поэтому по показателю общих доходов бюджета в 2013 г. г.о. Саранск занимает только 13 место, а по сумме безвозмездных поступлений — самое последнее 14 место. В бюджете городского округа на 2013 г. повысились доля налоговых доходов в общей сумме доходов бюджета (65,7%) и доля НДФЛ в налоговых доходах (70,8%) на фоне самой маленькой по ПФО доли безвозмездных поступлений (17,9%). Однако рост удельного веса налоговых доходов по причине сокращения абсолютной суммы общих доходов и без-

Прогнозирование и планирование в налогообложении**Таблица 7. Показатели рейтинга «100 лучших городов России» по городам — столицам регионов ПФО РФ**

место		Город	Населе- ние, тыс. чел.	Доходы- бюджета, руб./чел.	Покупа- тельная способ- ность	Объем про- изводства, тыс.руб./ чел.	Инвестиции в основной капитал, руб./чел.	Число юри- дических лиц на 1 тыс. чел.
2013	2012							
5	7	Казань	1161,3	18748,3	0,9	137,6	91196,3	48,1
12	9	Пермь	1000,7	22147,1	0,5	445,3	76804,6	53,5
14	8	Самара	1169,2	14758,5	0,8	149,0	48916,3	46,4
17	10	Саратов	836,9	14517,9	0,6	96,8	47224,4	33,6
21	23	Н.Новгород	1254,6	19745,2	0,7	159,2	56291,8	73,4
40	57	Пенза	520,0	19376,7	0,4	104,0	27040,0	29,8
57	52	Уфа	1072,3	16144,1	0,6	423,5	43224,8	42,1
58	68	Чебоксары	460,4	12309,1	0,4	124,6	31833,1	30,9
95	35	Саранск	297,9	18680,6	0,2	111,7	63176,9	24,0
96	78	Киров	478,0	16673,8	0,4	100,8	37370,5	46,4
100	82	Ижевск	629,5	14396,8	0,4	107,1	35873,9	36,8

возмездных поступлений не может считаться конструктивным. Скорее это следствие ухудшения бюджетной обеспеченности города.

Таким образом, в своей группе по численности населения (свыше 1 млн. чел. и до 1 млн. чел.) по общему объему доходов лидируют бюджеты городов, установивших, во-первых, самые высокие нормативы отчисления от НДФЛ, во-вторых, нормативы отчислений от региональных налогов, в-третьих, имеющие высокую долю безвозмездных поступлений.

Рассмотрим плановые показатели бюджетной обеспеченности на душу населения по городам — столицам регионов ПФО РФ на 2013 г. (таблица 6). Города в таблице указаны по мере снижения показателя бюджетной обеспеченности на душу населения за счет всех доходов бюджета.

Таким образом, лидирующие позиции по показателям бюджетной обеспеченности на душу населения занимают городские округа Пермь и Пенза. При чем Пермь лидирует по всем представленным в таблице 8 показа-

телям, в то время как Пенза по показателям обеспеченности за счет налоговых и неналоговых доходов уступает только Самаре, Кирову, Казани.

Г.о. Саранск, занимая 13 позицию по показателю бюджетной обеспеченности за счет всех доходов из 14 регионов ПФО, по показателю бюджетной обеспеченности за счет налоговых доходов обгоняет Ульяновск, Чебоксары, Уфу, Йошкар-Олу. На душу населения в Саранске приходится примерно столько же налоговых доходов, сколько в Нижнем Новгороде, Ижевске, Оренбурге. Однако по показателю бюджетной обеспеченности за счет безвозмездных поступлений Саранск занимает последнее 14 место, имея самый низкий показатель 1949 рублей на душу населения. Это и явилось основной причиной 13 места по показателю бюджетной обеспеченности за счет всех доходов бюджета.

По показателю суммы НДФЛ на душу населения лидируют города Пермь и Самара. Г.о. Саранск находится на одном уровне с городами Ульяновск (норматив отчислений

НДФЛ — 40%), Нижний Новгород (23%), обгоняя города Йошкар-Ола (20,1%), Чебоксары (28%), Уфа (22%), Казань (23,4%), Оренбург (30%). Несколько выше, чем в г.о. Саранск, показатели суммы НДФЛ на человека в городах Киров (40%), Саратов (40%), Ижевск (40%), Пенза (42%). Таким образом, норматив отчислений НДФЛ в 40% позволяет г.о. Саранск лидировать по данному показателю среди городов с меньшим нормативом отчислений, однако получать в бюджет НДФЛ в расчете на одного человека меньше, чем в городах с таким же нормативом отчислений, но более высокой численностью населения.

Уровень бюджетной обеспеченности является определяющим фактором для жизнеобеспечения и устойчивого социально-экономического развития как регионов в целом, так и отдельных муниципалитетов. В целях исследования зависимости между уровнем показателей бюджетной обеспеченности и привлекательностью города, рассмотрим позиции городов — столиц регионов ПФО в рейтинге 100 лучших городов России по версии журнала «Коммерсант Секрет Фирмы», в котором участвовали 150 из 156 городов и городских округов с населением более 100 тыс. человек, открывающие данные о муниципальном бюджете (Москва и Санкт-Петербург внесписочно)¹.

Таким образом, среди анализируемых в работе городских округов отмечены в числе 100 лучших городов России. Лидером среди них является город Казань, занимающий в 2013 г. 5 место. Несколько ухудшили свои позиции в 2013 г. по сравнению с 2012 г., но все-таки остались в числе лидеров по ПФО города Пермь (12 место) и Самара (14 место). Следует отметить и то, что Пенза согласно

рейтингу занимает более высокие места, чем Уфа, Чебоксары, Саранск, Киров и Ижевск.

Из таблицы 7 видно, что не всегда город, имеющий высокий рейтинг по данной методике, имеет и высокие показатели доходов на душу населения. Так по данному показателю Казань и Саранск примерно на одном уровне, соответственно 18748,3 рубля и 18680,6 рублей, однако между их местом в рейтинге существенный разрыв (90 позиций). Причина этого в том, что среднедушевые доходы бюджета учитывались при расчете только одного из пяти индексов, и не сыграли доминирующей роли. Однако именно от бюджетной обеспеченности зависят показатели человеческого капитала и социальной инфраструктуры. И чем меньше среднедушевые доходы бюджета, тем меньше возможностей у муниципальной власти улучшать условия жизни и повышать конкурентоспособность города.

Таким образом, несмотря на особенности оценки, рейтинг подтверждает сделанные выше в работе выводы. В частности в группе городов с численностью населения свыше 1 млн. человек Пермь и Самара занимают более высокие позиции, чем города Нижний Новгород, Саратов, Уфа. Также как и Пенза в группе городов с численностью населения около 500 тыс. человек находится выше по рейтингу, чем Чебоксары, Саранск, Киров, Ижевск, при чем улучшив свои позиции в 2013 г. на 17 мест.

Подводя итог, выделим ключевые выводы, сделанные по результатам проведенного анализа.

Во-первых, региональные органы власти всех субъектов ПФО РФ отчисляют в местные бюджеты минимально установленную долю НДФЛ, поступающего в консолидированный бюджет региона (40%). Однако из-за существенных различий в абсолютных суммах НДФЛ, поступающих в консолидированные

¹ 100 лучших городов России // «Коммерсантъ Секрет Фирмы». — № 4 (329). — 02.04.2013. — URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2158894>

Прогнозирование и планирование в налогообложении

бюджеты регионов, сумма НДФЛ, передающаяся ими в местные бюджеты существенно дифференцирована.

Во-вторых, Нормативы отчислений НДФЛ в бюджеты городских округов — столиц субъектов ПФО на 2013 г. варьируют от 20,1% до 45%. В 2012 г. снижены нормативы отчислений НДФЛ в бюджеты 7 из 14 городских округов. Основная причина — внесение изменений в БК РФ с 01.01.2012 г., согласно которым обязательный норматив зачисления НДФЛ в бюджеты городских округов снижен с 30% до 20%. Однако уже в 2013 г. решениями региональных органов власти дополнительный норматив отчисления НДФЛ был увеличен в бюджеты Перми, Казани и Уфы. Наименьшая величина дополнительного норматива установлена для г.о. Йошкар-Ола — всего 0,1% на протяжении трех последних анализируемых лет, который занимает последние позиции и по показателям бюджетной обеспеченности. Наибольшее значение норматива отчисления НДФЛ в 2013 г. установлено для г.о. Пермь — 45% и г.о. Пенза — 42%.

В-третьих, доминирующим фактором влияния на поступления НДФЛ в консолидированный бюджет является численность населения. Это позволяет городам-миллионерам (Нижний Новгород, Казань, Уфа) при дополнительных нормативах всего в 2–3% занимать лидирующие позиции (3,4 и 5 места) по величине поступившего в их бюджет НДФЛ. Увеличение норматива отчислений при прочих равных условиях приводит к существенному росту поступлений НДФЛ в бюджет городского округа, что видно на примере г.о. Пермь.

В-четвертых, различающиеся в 1–2 единицы позиции городов по численности населения и сумме НДФЛ, поступившей в консолидированный бюджет субъекта РФ, объясняются различиями в уровне заработной платы на их территории. По всем городским

округам динамика изменения показателя средней заработной платы положительна. Дифференциация среднемесячной заработной платы довольно велика и разрыв между лидерами и аутсайдерами ежегодно увеличивался по фактическим данным в 2010–2012 г. и будет расти по прогнозным данным до 2015 г.

В-пятых, по общему объему доходов бюджеты городов, установивших самые высокие нормативы отчисления от НДФЛ (Пермь, Пенза), занимают более высокие позиции, нежели города с большей численностью населения, но меньшими нормативами отчисления от федеральных и региональных налогов (Нижний Новгород, Оренбург).

Величина безвозмездных поступлений прямо не связана с численностью населения, но оказывает непосредственное влияние на величину доходов в регионе, а, следовательно, и на величину НДФЛ. Высокая сумма безвозмездных поступлений в бюджет муниципалитета — это один из доступных источников повышения общей суммы доходов города. И многие городские округа, получающие отчисления от НДФЛ по минимальным (Нижний Новгород, Уфа, Казань) или невысоким (Оренбург, Саратов) нормативам, получают относительно высокие суммы безвозмездных поступлений. Сочетание же высоких нормативов отчислений НДФЛ и высокой суммы безвозмездных поступлений обеспечивает городу лидирующие позиции среди сопоставимых по численности городов: Пермь (1003,9 тыс. чел.) — среди городов-миллионеров (от 1092,1 до 1255,2 тыс. чел.), Пенза (520 тыс. чел.) — среди городов с численностью от 500 до 1 млн. чел. (от 510 тыс. чел. до 837 тыс. чел.).

В-шестых, по показателям бюджетной обеспеченности на душу населения по общему объему доходов бюджета лидирующие позиции занимают также городские округа Пермь и Пенза. В рейтинге 100 лучших горо-

дов России (по версии журнала «Коммерсант Секрет Фирмы») в группе городов с численностью населения свыше 1 млн. человек лидируют Казань, Пермь и Самара. В группе городов с численностью населения около 500 тыс. человек Пенза находится выше по рейтингу, чем Чебоксары, Саранск, Киров, Ижевск, при этом улучшив свои позиции в 2013 г. на 17 мест.

Таким образом, безусловно, наиболее эффективным источником роста налоговых доходов регионов является поиск путей расширения собственной налоговой базы. Для муниципалитетов же, по нашему мнению, и прежде

всего для городских округов — столиц регионов, в которых, как правило, наблюдается даже некоторый прирост населения на фоне общего оттока по региону, необходимо увеличить дополнительные нормативы отчислений по налогу на доходы физических лиц. Это позволит повысить их заинтересованность в качественном администрировании данного налога, финансовую самостоятельность и привлекательность городских агломераций, сократить отток высококвалифицированных трудовых ресурсов на территорию других более развитых территорий.

Библиография

1. Доклады глав администраций городских округов «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2012 год и их планируемых значениях на 3-летний период» // Администрации городских округов [сайты] (дата обращения: 01.12.2013)
2. Кириллова С. С. Роль налога на доходы физических лиц в формировании доходов муниципальных образований // *Налоги и налогообложение*. — 2011. — № 11. — С. 8–13
3. Отчет ФНС РФ по форме № 1-НМ по состоянию на 01.01.2013 г. в разрезе субъектов РФ // Федеральная налоговая служба Российской Федерации: [сайт]. URL: http://nalog.ru/rn13/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 16.01.2014)
4. Перекальский С. В. Налог на доходы физических лиц как инструмент укрепления финансовой самостоятельности муниципальных образований. — Автореф. дисс. на соиск. ст. канд. эконом. наук — Саратов, 2010
5. Сто лучших городов России // «Коммерсантъ Секрет Фирмы». — № 4 (329). — 02.04.2013. — URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2158894> (дата обращения: 16.01.2014)
6. Сравнительный анализ исполнения доходной и расходной части бюджетов городов-членов АГП по итогам 2012 г. и плановых показателей бюджетов 2013 г. // Ассоциация городов Поволжья: [сайт]. URL: http://agpsamara.ru/osnovnaya/v_associacii_gorodov_povolzhya_proveden_sravnitelnyj_analiz_ispolneniya_byudzhetov_gorodov_po_itogam_2012_goda_v_sravnenii_s_201/ (дата обращения: 16.01.2014)
7. Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 г.: утверждена Распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 165-р // Справочно-правовая система Консультант (дата обращения: 16.01.2014)
8. Агузарова Л. А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания) // *НВ: Финансовое право и управление*. — 2013. — 4. — С. 44–58. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html
9. Казьмин А. Г., Оробинская И. В. Анализ поступления налогов в бюджеты областей Центрально-Чернозёмного района // *НВ: Финансовое право и управление*. — 2012. — 1. — С.

Прогнозирование и планирование в налогообложении

- 156–211. DOI: 10.7256/2306–4234.2012.1.358. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_358.html
10. Тихонов Д. В. Пути решения проблемы укрепления собственной доходной базы муниципальных образований (на примере Нижегородской области) // Административное и муниципальное право. — 2012. — 9. — С. 62–66.
 11. А. А. Баженов, Е. В. Усачева Изменение налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц как дополнительный источник доходов регионального и местных бюджетов (на примере Владимирской области) // Налоги и налогообложение. — 2011. — № 12. — С. 10–14. URL: http://www.nbpublish.com/go_to_article.php?id=17093.
 12. С. С. Кириллова Роль налога на доходы физических лиц в формировании доходов муниципальных образований // Налоги и налогообложение. — 2011. — № 11. — С. 8–13. URL: http://www.nbpublish.com/go_to_article.php?id=17010.
 13. Агузарова Ф. С. Некоторые вопросы модернизации налоговой системы Российской Федерации // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — № 2. — С. 24–44. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html.
 14. Истомина Н. А. Взаимодействие финансовых и налоговых органов в процессе планирования налоговых поступлений в бюджеты: современная практика и проблемы // Налоги и налогообложение. — 2011. — № 7. — С. 71–79. URL: http://www.nbpublish.com/go_to_article.php?id=15412.

References (transliterated)

1. Doklady glav administratsii gorodskikh okrugov «O dostignutykh znacheniyakh pokazatelei dlya otsenki effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov za 2012 god i ikh planiruemykh znacheniyakh na 3-letnii period» // Administratsii gorodskikh okrugov [saity] (data obrashcheniya: 01.12.2013)
2. Kirillova S. S. Rol' naloga na dokhody fizicheskikh lits v formirovanii dokhodov munitsipal'nykh obrazovaniy // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2011. — № 11. — S. 8–13
3. Otchet FNS RF po forme № 1-NM po sostoyaniyu na 01.01.2013 g. v razreze sub'ektov RF // Federal'naya nalogovaya sluzhba Rossiiskoi Federatsii: [sait]. URL: http://nalog.ru/rn13/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (data obrashcheniya: 16.01.2014)
4. Perekal'skii S. V. Nalog na dokhody fizicheskikh lits kak instrument ukrepleniya finansovoi samostoyatel'nosti munitsipal'nykh obrazovaniy. — Avtoref. diss. na soisk. st. kand. ekonom. nauk — Saratov, 2010
5. Sto luchshikh gorodov Rossii // “Kommersant” Sekret Firmy”. — № 4 (329). — 02.04.2013. — URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2158894> (data obrashcheniya: 16.01.2014)
6. Sravnitel'nyi analiz ispolneniya dokhodnoi i raskhodnoi chasti byudzhetrov gorodov-chlenov AGP po itogam 2012 g. i planovykh pokazatelei byudzhetrov 2013 g. // Assotsiatsiya gorodov Povolzh'ya: [sait]. URL: http://agpsamara.ru/osnovnaya/v_associacii_gorodov_povolzhya_proveden_srnvnitelnyj_analiz_ispolneniya_byudzhetrov_gorodov_po_itogam_2012_goda_v_srnvnenii_s_201/ (data obrashcheniya: 16.01.2014)
7. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Privolzhskogo federal'nogo okruga na period do 2020 g.: utverzhdena Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 7 fevralya 2011 g. № 165-r // Spravochno-pravovaya sistema Konsul'tant (data obrashcheniya: 16.01.2014)

8. Aguzarova L. A. Puti ukrepleniya dokhodov mestnykh byudzhetrov v dotatsionnom regione (na materialakh RSO-Alaniya) // NB: Finansovoe pravo i upravlenie.—2013.—4.— С. 44–58. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html
9. Kaz'min A.G., Orobinskaya I. V. Analiz postupleniya nalogov v byudzhety oblasti Tsentral'no-Chernozemnogo raiona // NB: Finansovoe pravo i upravlenie.—2012.—1.— С. 156–211. DOI: 10.7256/2306-4234.2012.1.358. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_358.html
10. Tikhonov D. V. Puti resheniya problemy ukrepleniya sobstvennoi dokhodnoi bazy munitsipal'nykh obrazovaniy (na primere Nizhegorodskoi oblasti) // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo.—2012.—9.— С. 62–66.
11. A. A. Bazhenov, E. V. Usacheva Izmenenie nalogovykh vychetov po nalogu na dokhody fizicheskikh lits kak dopolnitel'nyi istochnik dokhodov regional'nogo i mestnykh byudzhetrov (na primere Vladimirskoi oblasti) // Nalogi i nalogooblozhenie.—2011.—№ 12.— С. 10–14. URL: http://www.nbpublish.com/go_to_article.php?id=17093.
12. S. S. Kirillova Rol' naloga na dokhody fizicheskikh lits v formirovaniy dokhodov munitsipal'nykh obrazovaniy // Nalogi i nalogooblozhenie.—2011.—№ 11.— С. 8–13. URL: http://www.nbpublish.com/go_to_article.php?id=17010.
13. Aguzarova F. S. Nekotorye voprosy modernizatsii nalogovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii // NB: Finansovoe pravo i upravlenie.—2013.—№ 2.— С. 24–44. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_629.html.
14. Istomina N. A. Vzaimodeistvie finansovykh i nalogovykh organov v protsesse planirovaniya nalogovykh postupleniy v byudzhety: sovremennaya praktika i problemy // Nalogi i nalogooblozhenie.—2011.—№ 7.— С. 71–79. URL: http://www.nbpublish.com/go_to_article.php?id=15412.