

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

А. Ю. Быкова, Л. В. Тикшаева

ПРОГРЕССИВНАЯ ШКАЛА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ СОКРАЩЕНИЯ НЕРАВЕНСТВА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Аннотация. Предметом исследования являются структура начисления по ставкам НДФЛ, дифференциация доходов населения страны. Объектом является налог на доходы физических лиц (НДФЛ). В статье подробно рассматриваются такие аспекты темы как значение налога на доходы физических лиц в бюджете Российской Федерации и структура начисления по ставкам НДФЛ. Так же подчеркивается тот факт, что действующая прогрессия по видам доходов не способствует нейтрализации неравенства в обществе, которое порождает социальную напряженность в стране. Особое внимание уделяется дифференциации доходов населения страны. Теоретико-методологическую основу исследования составили положения в области экономической теории, теории налогообложения и методологии подоходного налогообложения. В процессе решения поставленных задач применялись такие методы научного познания, как наблюдения (статистические), анализа и синтеза, сравнения и обобщения. Основными выводами проведенного исследования является то, что на сегодняшний день, можно с уверенностью констатировать тот факт, что Россия по уровню дифференциации доходов находится в зоне риска и проблемой налогообложения физических лиц по видам доходов является ее низкая эффективность в части регулирования имущественного расслоения общества. Введение прогрессивной ставки НДФЛ в нашей стране существенно снизит дифференциацию доходов налогообложения. Прогрессивная шкала позволит создать более справедливую систему налогообложения физических лиц в России. Данные выводы статьи сводятся к идее о том, что принятие прогрессивной шкалы позволит создать более справедливую систему налогообложения физических лиц в России.

Ключевые слова: прогрессивное налогообложение, подоходный налог, налоговая ставка, доходы населения, децильный коэффициент, дифференциация доходов, коэффициент Джини, доход, налог, социальное неравенство.

Abstract. The subject of the research is the scheme of charting tax on personal income and income differences among population of the country. The object of the research is the personal income tax. The authors of the article focus on such aspects as the value of personal income tax for the budget of the Russian Federation and scheme for calculating personal income tax. They also underline the fact that the existing progressive scale for different types of profits does not improve the social inequality which creates social tension among population of the country. Special attention is paid to income differences. The theoretical and methodological basis of the research consists of provisions of theoretical economics, taxation theory and methods of personal income taxation. In the process of their research the authors have used such research methods as statistical observation, analysis and synthesis, comparison and generalization. The main conclusion of the research is that for the present moment it would be a fair assumption to say that Russia is at risk regarding the level of income differences in the country and the main problem of personal income taxation is the low efficiency of regulating the income inequality. According to the authors, implementation of the progressive personal income tax rates would significantly lower income differences. Progressive taxation would contribute to increased support of low-income citizens by increasing the tax burden on people with high incomes, thereby to reduce inequality of income distribution in the country. The general idea proposed by the authors is that implementation of the progressive taxation scale will allow to develop a fairer personal income taxation system in Russia.

Keywords: social inequality, tax, profit, Gini coefficient, income differences, decile coefficient, personal income, tax rate, income tax, progressive taxation.

DOI: 10.7256/1812-8688.2016.5.17291

393

При цитировании этой статьи сноски на doi обязательна

Налогообложение в России как составная часть экономических преобразований призвана способствовать решению общеэкономических и социальных задач, стоящих перед государством. Эффективная система налогообложения должна стимулировать экономическую активность граждан, а также способствовать перераспределению доходов в обществе в целях недопущения резкой дифференциации в уровне жизни населения и, как следствие, возникновения социальной напряженности в обществе. Между тем, отсутствие регулирования существенных различий в уровне доходов социальных групп способствуют углублению дифференциации доходов. В целях рационализации социальной структуры общества и, прежде всего, в смягчении дифференциации уровня доходов между различными социальными группами большое значение нужно уделить налогу на доходы физических лиц. Существенная разница между доходами жителей нашей страны порождает напряженность, одной из форм проявления которой является желание так называемой «социальной справедливости». В сознании большинства выражением такой справедливости будет являться введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц. Одними из мер по совершенствованию налогообложения доходов физических лиц как раз-таки и должно стать введение прогрессивной шкалы, которая позволяет изымать «излишние» доходы в оборот, и тогда налоговая система, как и в развитых странах будет служить для физических лиц своеобразным регулятором получаемых доходов между богатыми и бедными.

Актуальность данной темы обусловлена необходимостью активизации функции налоговой системы в сфере налогообложения в нашей стране, которое позволит увеличить производственный потенциал страны и позволит национальной экономике развиваться более высокими темпами. Система прогрессивного налогообложения НДФЛ считается самой социально справедливой системой и используется практически во всех развитых странах мира. Однако, в нашей стране такая шкала налогообложения в 2001 году была заменена на плоское налогообложение НДФЛ. По поводу степени возрастания налоговой ставки и ее максимального значения ведется множество

дискуссий. Идея наличия прогрессивной шкалы налогообложения доходов с физических лиц не подвергается сомнению ни одной из развитых и динамично развивающихся стран современного мира. Введение прогрессивной шкалы налогообложения поможет решить многие существующие проблемы: повысить уровень жизни, будет способствовать увеличению доходной части бюджетов и главное устранить накопившуюся за годы социальную напряженность, связанную с существенной разницей в получаемых гражданами доходов.

В результате реализации прогрессивного налогообложения доходов в России появится среднедоходный класс, на который и ориентирована рыночная экономика; снизится налоговая нагрузка на социально незащищенные слои; уменьшится число социальных конфликтов, что в конечном итоге приведет к сокращению уровня преступности; у основной массы населения будет оставаться больше денег, идущих на сбережение, что создаст дополнительные возможности для инвестиций и повышения занятости в экономике. Как результат, высокодоходные слои населения, которые, как правило, тратят много денег на приобретение различных товаров и услуг, будут иметь ограниченную покупательную способность. Это, в свою очередь, снизит потребление продуктов и услуг и, следовательно, инфляцию. Все это способствует обеспечению экономической безопасности страны.

Существенное неравенство доходов и имущественное расслоение общества приводят к следующим негативным последствиям: обнищание бедных слоев и появление барьеров к увеличению общественного благосостояния; понижение функции потребления, что лишает национальную экономику полноценного роста; отсутствие долгосрочных ресурсов в банковской системе, поскольку у основной массы населения сбережения отсутствуют, а если и имеют место, то для них характерен краткосрочный период вложений; рост темпов инфляции за счет концентрации денежных средств основной массы населения на одном рынке – продуктовом; ухудшение демографической ситуации в стране, что обусловлено относительной бедностью основной массы населения [12]. Таким образом, высокая дифференциация доходов различных слоев населения крайне негативно влияет на социально-экономическую ситуацию в стране.

**Динамика показателей распределения
общего объема денежных доходов по группам населения [6].**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Денежные доходы - всего, %	100	100	100	100	100
в том числе по 20-процентным группам населения:					
первая (с наименьшими доходами)	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2
вторая	9,8	9,9	9,8	9,8	9,9
третья	14,8	14,9	14,9	14,9	14,9
четвертая	22,5	22,6	22,5	22,5	22,6
пятая (с наибольшими доходами)	47,7	47,4	47,6	47,6	47,4
Децильный коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз	16,6	16,2	16,4	16,4	16,3
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,421	0,417	0,420	0,419	0,416

В России в 2014 г. по данным Федеральной службы государственной статистики 5,2% населения получают наименьшую заработную плату, наибольшие доходы получают – 47,4% населения. При этом следует отметить, что чем выше социальный статус и доходы гражданина, тем большее влияние он может оказать на управление официальной («белой») частью (своей и зависимых от него работников) заработной платы.

Пороговое (допустимое) значение децильного коэффициента фондов 8 раз. Как видно из таблицы значение децильного коэффициента в 2014 составило 16,3 раз, что в два раза выше допустимого. Такая ситуация говорит о крайне высокой дифференциации и социальной нестабильности в обществе. В европейских странах децильный коэффициент находится на уровне 4-5-ти. Разрыв между наиболее обеспеченными слоями населения и наименее достаточно велик. Прогрессивное налогообложение должно способствовать усилению поддержки граждан с низкими доходами за счет увеличения налоговой нагрузки на граждан с высокими доходами.

Основным показателем неравенства является коэффициент Джини. Из данных таблицы

можно сделать вывод о том, что наша страна находится в зоне где имеет место выраженное расслоение общества. Динамика данного коэффициента свидетельствует о незначительном улучшении в 2014 году и составляет 0,416. Однако увеличение данного показателя может привести к серьезным проблемам во всех сферах общества, неблагоприятно воздействовать на экономику приводя поэтапно к регрессивному развитию.

По данным графика можно заметить, что в период 1995-2000 гг. коэффициент Джини и децильный коэффициент фондов были значительно ниже по сравнению с последующими годами, а с 2000 года резко начали расти. Это свидетельствует об усилении неравенства в нашей стране, что связано с введением плоской шкалы налогообложения НДФЛ в 2001 году. Причиной, по которой Россия решила на переход к плоской шкале налогообложения стала необходимость увеличением объема налоговых поступлений в бюджет государства, а также легализации доходов граждан страны. На росте бюджетных доходов страны введение плоской шкалы налогообложения практически не отразилось, однако возросла пропасть между богатыми

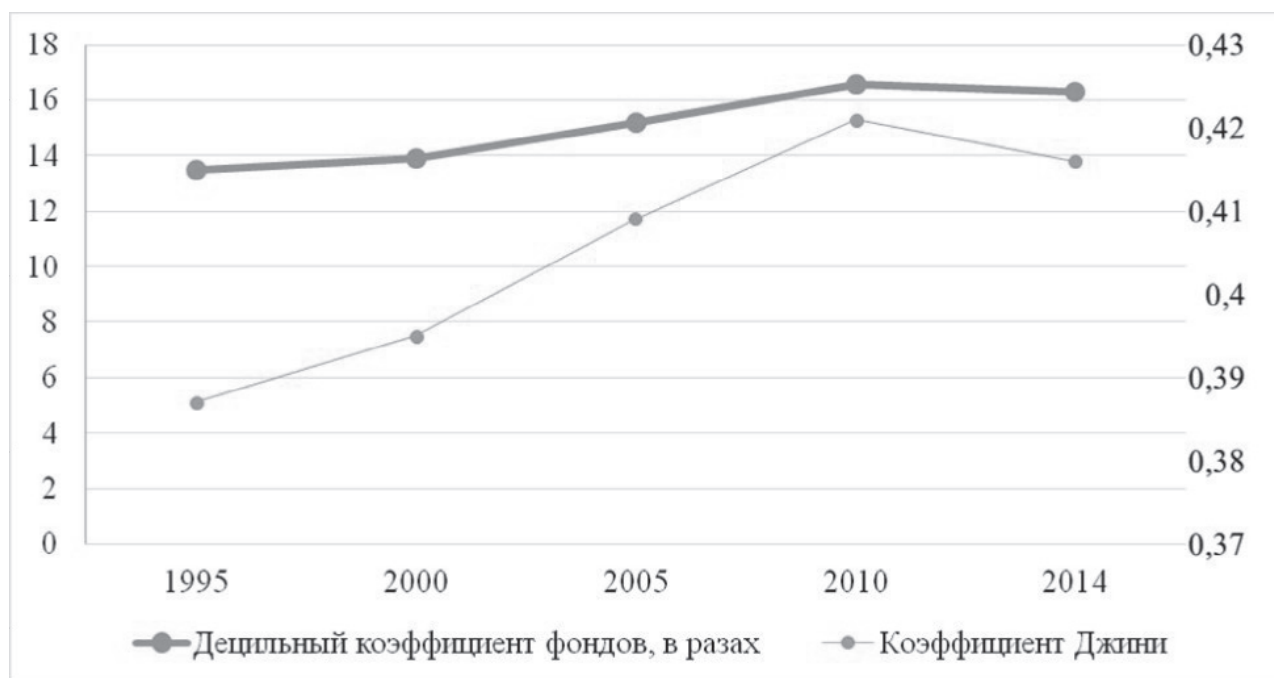


Рис. 1. Динамика распределения общего объема денежных доходов населения [7].

и бедными. На сегодняшний день, можно с уверенностью констатировать то факт, что Россия по уровню дифференциации доходов находится в зоне риска.

Прогрессивнее налогообложение поможет сгладить социальное расслоение через перераспределение доходов от более богатых к более бедным. В этой связи можно сделать вывод, что прогрессивная налоговая шкала позволяет не допускать слишком большого разброса в доходах разных слоев населения и тем самым способствует появлению многочисленного среднего класса. А для России формирование и поддержание многочисленного среднего класса является первостепенной задачей на современном этапе развития рыночной экономики и является необходимым условием обеспечения экономической безопасности страны.

На протяжении последних лет в России растет разница в доходах у различных социальных групп, но при этом НДФЛ уплачивают и граждане, доход у которых ниже прожиточного минимума.

Основной статьей дохода государства являются налоговые поступления. В России

значительную долю занимают перечисления от налогов на доходы физических лиц. Сейчас на территории Российской Федерации действует единая ставка НДФЛ - 13%. Многие развитые страны уже на протяжении многих лет используют прогрессивную ставку налогообложения, а Россия все еще использует плоскую шкалу. Налог на доходы физических лиц используется правительством не только для пополнения бюджета, но и как инструмент регулирования экономики и социальной сферы. Неравномерное распределение налогового бремени на доходы позволяет осуществлять социальную поддержку граждан. Во всех развитых странах мира налог на доходы физических лиц прогрессивный. Размеры ставок для низких и высоких доходов существенно различаются, кроме того, предусмотрены различные налоговые вычеты, связанные с социально значимыми расходами. Возрастающее социально-экономическое расслоение населения России при высоком уровне бедности обуславливает необходимость реформирования налоговой системы по примеру налоговых систем развитых стран мира.

Структура доходов консолидированного бюджета субъектов РФ, млрд. руб. [5].

Виды доходов	2010	2011	2012	2013	2014	2014, %
Всего доходов	6 537,34	7 644,24	8 064,52	8 164,67	8 905,46	100
Налог на прибыль организаций	1 519,54	1 927,94	1 979,89	1 719,67	1 963,35	22,05
Налог на доходы физических лиц	1 790,50	1 995,81	2 261,48	2 499,05	2 691,53	30,22
Налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	0,34	0,34	0,31	0,29	6,85	0,07
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ	327,47	372,10	441,78	491,43	479,18	5,38
Налог на добавленную стоимость на товары, ввозимые на территорию РФ	-	-	0,03	0,14	1,15	0,01
Налоги на совокупный доход	178,89	215,22	271,75	292,84	315,04	3,54
Налоги на имущество	628,24	678,03	785,49	900,73	957,49	10,75
Налог на добычу полезных ископаемых	29,67	34,97	38,88	40,52	46,89	0,53
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	1 398,89	1 644,49	1 624,35	1 515,00	1 670,85	18,76
Прочие	663,80	775,34	660,57	705,00	772,90	8,68

По данным таблицы можно говорить о тенденции роста не только общего объема доходов, но и отдельных его составляющих. Так, общий объем доходов консолидированного бюджета субъектов РФ за 2014г. по сравнению с 2010 вырос на 36,2%. НДФЛ в 2014г. значительно увеличился по сравнению с 2010г. на 1171,99 млрд. руб. Рост налогов на доходы физических лиц составил 50,3% в 2014 г. по отношению к показателю 2010 г.

Очевидно, что НДФЛ занимает наибольший удельный вес в структуре доходов субъектов РФ, а именно 30,22%. Так же высокими поступлениями являются доходы по налогу на прибыль организаций – 22,05%. А самыми низкими поступлениями являются доходы по налогу на добычу полезных ископаемых (0,53%) и НДС (0,08%). Таким образом, наиболее значимыми

поступлениями в консолидированный бюджет РФ являются налоги на доходы физических лиц.

В России с 2001 года установлена единая ставка подоходного налога в размере 13%, при этом для доходов, не связанных с выполнением налогоплательщиками работ и оказанием услуг, повышенная налоговая ставка составляет 35%. Отказавшись от прогрессии по объему дохода в РФ ввели прогрессию по видам доходов. Такая шкала имеет свои достоинства: пополнение бюджета страны за счет высокой ставки (30%) на доходы, получаемые физическими лицами, не являющимися налоговыми резидентами; не нужно самостоятельно вести учет доходов и оформлять налоговые декларации, этим занимаются так называемые налоговые агенты. Так же прогрессия по видам доходов имеет ряд существенных

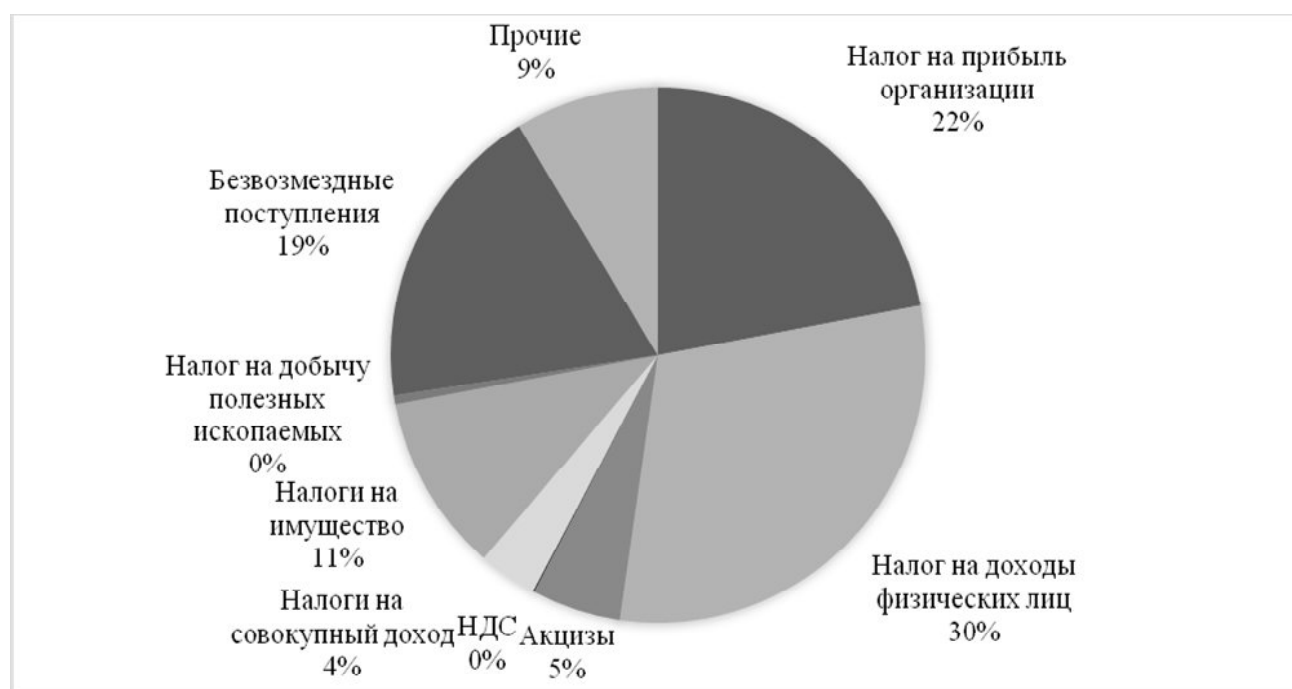


Рис. 2. Структура доходов консолидированного бюджета субъектов РФ за 2014 год, %

недостатков: серые схемы ухода от налога; возможность процесса перерегистрации лиц, не являющимися налоговыми резидентами нашей страны для уменьшения налоговых вычетов; она не учитывает материальное положение разных слоев населения, в результате чего получается,

что менее обеспеченные слои населения платят в процентном соотношении столько же, сколько обеспеченные.

Рассмотрим отчетность федеральной налоговой службы о структуре начислений по налогу на доходы физических лиц.

Таблица 3

Динамика начислений по налогу на доходы физических лиц в РФ, млн. руб. [8].

Налоговая ставка	2010	2011	2012	2013
13%	27 234 322, 57	24 682 266, 05	23 740 363, 78	24 625 137, 29
30%	63 698, 53	56 174, 48	53 145, 73	54 706, 06
9%	437 006, 36	554 497, 10	676 177, 18	767 094, 70
35%	15 457, 43	11 327, 58	9 532, 11	8 441, 62
15%	2 871, 16	2 827, 38	4 587, 64	4 443, 98

По данным таблицы можно заметить, что за анализируемый период в РФ поступления по ставкам 13%, 30%, 35% имели тенденцию незначительного снижения. Однако, по ставкам 9% и 15% за тот же период замечено увеличение поступления доходов почти в 2 раза. Это может свидетельствовать о распространении схем ухода от налоговых вычетов. Налогоплательщик имеющий возможность получить деньги не как заработную плату, облагаемую по ставке 13%, а как доход, облагаемый по ставке 9%, обязательно этим воспользуется. Это так же недостаток шкалы, прогрессивной не от размера, а от вида дохода. Небольшой удельный вес в общей структуре налоговых отчислений приходится на налоговые отчисления по доходам физических лиц по ставкам 15% и 35%. При этом замечено, что в целом сумма налоговых начислений практически по всем ставкам НДФЛ за 2012-2013 г.г. увеличивается, однако по ставке 35% наблюдается снижение.

По структуре наибольший удельный вес приходится на НДФЛ по ставке 13%. Это связано с тем, что, если физическое лицо является налоговым резидентом РФ, большинство его доходов будет облагаться по налоговой ставке в размере 13%. К таким доходам, например, относится заработная плата, вознаграждения по гражданско-правовым договорам, доходы от продажи имущества, а также некоторые иные доходы. Поскольку данный налог уплачивается всеми работающими лицами и от его уплаты нельзя уклониться поступления по нему в бюджет являются самыми высокими.

Проблемой налогообложения доходов физических лиц по видам доходов является ее низкая эффективность в части регулирования имущественного расслоения общества. В РФ сложилась социальная структура общества, при которой значительная часть населения находится за чертой бедности, в то время как малая его часть получает сверхвысокие доходы, и незначительная часть, исходя из получаемых доходов, относится к среднему классу. Действующая система налогообложения доходов физических лиц при распределении налоговых обязательств между различными ка-

тегориями налогоплательщиков не учитывает экономическое положение физического лица. А полнота и своевременность уплаты налога физическими лицами во многом зависит от справедливого распределения налоговых обязательств в обществе. Следовательно, можно сделать вывод, что прогрессия по видам доходов не способствует сглаживанию неравенства и достаточному увеличению доходов бюджета. Однако, при прогрессивном налогообложении НДФЛ можно ориентироваться на достижение такого положительного результата, как поддержка незащищенных слоев населения.

Исходя из вышесказанного очевидно, что прогрессивная ставка обложения доходов граждан – будущее налоговой системы. Прогрессивная шкала подоходного налога – это не просто вид налогообложения, это доверие к власти, которая способна разумно перераспределять доходы от богатых к более бедным. Однако следует заметить, что необходимые предельные ставки подоходного налога, вероятно, будет сложно ввести, поскольку вес политического голоса высокодоходных групп в России сегодня оказывается преобладающим, в результате они могут блокировать такое законодательство или, по крайней мере, сделать менее эффективным в его реализации.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать ряд выводов. На сегодняшний день, можно с уверенностью констатировать то факт, что Россия по уровню дифференциации доходов находится в зоне риска. И хотя наиболее значимыми поступлениями в консолидированный бюджет РФ являются налоги на доходы физических лиц прогрессия по видам доходов не способствует достаточному увеличению доходов бюджета и сглаживанию неравенства. Основной проблемой налогообложения физических лиц по видам доходов является ее низкая эффективность в части регулирования имущественного расслоения общества. Введение прогрессивной ставки НДФЛ в нашей стране существенно снизит дифференциацию доходов налогообложения. Прогрессивная шкала позволит создать более справедливую систему налогообложения физических лиц в России.

Библиография

1. How to measure the progressivity of an income component // Rodolfo Hoffmann // Journal: Applied Economics Letters Volume 20, Issue 4, March 2013, pages 328-331
2. Progressive Taxation and the Distribution of Freedom // Ernesto Screpanti // Journal: Review of Political Economy Volume 26, Issue 4, October 2014, pages 618-627
3. Social Equity, Progressive Fiscal Policy, and Economic Growth: A Preliminary Analysis Using the Fifty States of the United States and the District of Columbia // William S. Moore // Journal: International Journal of Public Administration Volume 30, Issue 1, January 2007, pages 65-75
4. Балынин И. В. К вопросу о введении социально справедливого прогрессивного налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации // Налоги и налогообложение.-2015.-№4.-С. 300-311.
5. Данные Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://info.minfin.ru/kons_doh.php
6. Данные Росстата [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d01/07-10.htm
7. Данные Росстата [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm
8. Данные Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn13/related_activities/statistics_and_analytics/forms
9. Захаров В., Голикова Е. Прогрессивность шкалы налогообложения доходов физических лиц и показатель благополучия страны // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. 9. — Т. 1. — ИНИОН РАН Москва, 2014. — С. 63–69.
10. Кормишкина Л. А. Социальная безопасность Российской Федерации в условиях глобального финансово-экономического кризиса: проблемы и пути решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – №10. – С. 61-65.
11. Налоги и налогообложение. Палитра современных проблем: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» / Под редакцией И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.-375 с.
12. Одинокова Т.Д. Прогрессивное налогообложение доходов как возможность решения проблемы социального неравенства граждан в России // Известия Уральского государственного экономического университета.-2015.-№1.-С. 15-23.
13. Филиппова Н. А., Королева Л. П. Налог на доходы физических лиц как финансовая основа устойчивого развития городских округов: факторы влияния и возможности увеличения поступлений // Финансы и кредит. – 2014. – №27 (603). – С. 11-19.
14. Харин Д. А. Прогрессивное налогообложение, как один из способов сокращения социального неравенства // Неравенство как историческая, социальная, политическая проблема – 2011. – №1. – С. 177-185.
15. Езеева И.Р. Неравенства доходов в России // Финансы и управление. - 2013. - 3. - С. 1 - 6. DOI: 10.7256/2409-7802.2013.3.8837. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_8837.html

References (transliterated)

1. How to measure the progressivity of an income component // Rodolfo Hoffmann // Journal: Applied Economics Letters Volume 20, Issue 4, March 2013, pages 328-331
2. Progressive Taxation and the Distribution of Freedom // Ernesto Screpanti // Journal: Review of Political Economy Volume 26, Issue 4, October 2014, pages 618-627
3. Social Equity, Progressive Fiscal Policy, and Economic Growth: A Preliminary Analysis Using the Fifty States of the United States and the District of Columbia // William S. Moore // Journal: International Journal of Public Administration Volume 30, Issue 1, January 2007, pages 65-75

4. Balynin I. V. K voprosu o vvedenii sotsial'no spravedlivogo progressivnogo nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits v Rossiiskoi Federatsii // Nalogi i nalogooblozhenie.-2015.-№4.-S. 300-311.
5. Dannye Ministerstva finansov Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: http://info.minfin.ru/kons_doh.php
6. Dannye Rosstata [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d01/07-10.htm
7. Dannye Rosstata [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm
8. Dannye Federal'noi nalogovoi sluzhby [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: https://www.nalog.ru/rn13/related_activities/statistics_and_analytics/forms
9. Zakharov V., Golikova E. Progressivnost' shkaly nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits i pokazatel' blagopoluchiya strany // Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya. Ezhegodnik. 9. — T. 1. — INION RAN Moskva, 2014. — S. 63–69.
10. Kormishkina L. A. Sotsial'naya bezopasnost' Rossiiskoi Federatsii v usloviyakh global'nogo finansovoeconomicheskogo krizisa: problemy i puti resheniya // Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'. – 2009. – №10. – S. 61-65.
11. Nalogi i nalogooblozhenie. Palitra sovremennykh problem: monografiya dlya magistrantov, obuchayushchikhsya po programmam napravleniya «Finansy i kredit» / Pod redaktsiei I. A. Maiburova, Yu. B. Ivanova. M.: YuNITI-DANA, 2014.-375 s.
12. Odinkova T. D. Progressivnoe nalogooblozhenie dokhodov kak vozmozhnost' resheniya problemy sotsial'nogo neravenstva grazhdan v Rossii // Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta.-2015.-№1.-S. 15-23.
13. Filippova N. A., Koroleva L. P. Nalog na dokhody fizicheskikh lits kak finansovaya osnova ustoichivogo razvitiya gorodskikh okrugov: faktory vliyaniya i vozmozhnosti uvelicheniya postuplenii // Finansy i kredit. – 2014. – №27 (603). – S. 11-19.
14. Kharin D. A. Progressivnoe nalogooblozhenie, kak odin iz sposobov sokrashcheniya sotsial'nogo neravenstva // Neravenstvo kak istoricheskaya, sotsial'naya, politicheskaya problema – 2011. – №1. – S. 177-185.
15. Ezeeva I.R. Neravenstva dokhodov v Rossii // Finansy i upravlenie. - 2013. - 3. - C. 1 - 6. DOI: 10.7256/2409-7802.2013.3.8837. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_8837.html