

# УПРАВЛЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТЬЮ

А.Д. Арямова

## ПОСЛЕДСТВИЯ ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ И РОЛЬ РОССИИ В ПРЕОДОЛЕНИИ БЛИЖНЕВОСТОЧНОГО И УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

**Аннотация.** В настоящей статье анализируются последствия демонтажа политических режимов в ближневосточных странах и на Украине. Отмечается, что в следствии цветных революций обострились внутривнутриполитические и социально – экономические проблемы в указанных регионах, а так же глобальные проблемы мирового терроризма и неконтролируемой массовой миграции. Указывается, что государственные перевороты, обозначаемые как цветные революции, организованы при активном участии стран англосаксонского политического альянса, под руководством, в первую очередь, Соединенных Штатов Америки. Методологической основой исследования является системный, структурно-функциональный, сравнительно-политический подходы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, наблюдения. Угроза распространения экстремистской и фашистской идеологии, позволяет утверждать, что борьба с последствиями цветных революций существенно влияет на внешнеполитический курс нашей страны. Очевидна определяющая роль Российской Федерации в урегулировании ситуации на ближнем востоке и постсоветском пространстве. Реальные политические действия в Сирии и на Юго-Востоке Украины позволяют утверждать, что Россия – единственная держава, которая проводит созидательную и конструктивную политику направленную на стабилизацию политической ситуации в указанных регионах. Предложены рекомендации по урегулированию российско-украинских отношений.

**Ключевые слова:** геополитика, Россия, мировая политика, внешняя политика США, международные отношения, дипломатия, интересы, государство, безопасность, «цветные революции».

**Abstract.** This article analyzes the consequences of dismantling of the political regimes in the countries of Middle East and Ukraine. As a result of color revolutions, the author notes the escalation within the aforementioned region of the socioeconomic difficulties and problems related to the domestic policy, as well as the global problems of world terrorism and uncontrolled mass migration. It is pointed out that the government overthrows, marked as color revolutions, are organized with the active participation of the countries of Anglo-Saxon political alliance, primarily under the leadership of the United States. The threat of spreading the extremist and fascist ideologies allows stating the fact that overcoming the consequences of color revolutions significantly affects the direction of the Russia's foreign policy. The defining role of Russia in stabilizing the conflicts in the Middle East and post-Soviet space is evident. The real political actions in Syria and southeastern Ukraine let us claiming that Russia is the only country that conducts constructive policy aimed at stabilization of political situation in these regions. The author also proposes recommendations on regulation of the Russian-Ukrainian relations.

**Keywords:** Geopolitics, Russia, World politics, U. S. foreign policy, International relations, Diplomacy, Interests, State, Security, "color revolutions".

Сегодня Россия, как и многие другие страны столкнулась с последствиями государственных переворотов, реализованными в виде так называемых цветных революций. Приоритетные внешне-

политические вопросы касаются регионов, где незаконные смены политического руководства государств привели к глубочайшему социально-экономическому и политическому кризису. Вследствие цветных революций на Ближнем

Востоке и Северной Африки усугубилась проблема международного терроризма и экстремизма. Стремительное распространение сферы влияния ИГИЛ и неконтролируемые волны беженцев делают реальной угрозу коллапса цивилизации. Не вызывает сомнений взаимосвязь событий «арабской весны» и критической ситуации, которая сложилась в регионе. «Все эти годы, с самого начала “арабской весны”, как только она деградировала в активизацию террористов и экстремистов, которые начали пытаться свергать режимы в различных странах и стали получать поддержку в этом от тех, кто также негативно относился к соответствующим лидерам, мы заявляли, что будем помогать сирийскому руководству так же, как помогаем Ираку и руководству других стран, которые сталкиваются с террористической угрозой» [1] – заявил в своем интервью С. В. Лавров.

В процессе урегулирования конфликтов проявившихся после незаконной смены власти возникают новые международные противоречия. К примеру, динамично развивавшиеся, а ныне резко обострившиеся российско-турецкие отношения.

Украинский кризис вызывает массу вопросов и споров среди экспертов и политологов. Вопреки русофобской истерии, которая культивируется официальным Киевом, Украина в сознании русского человека по-прежнему является неотъемлемой и весьма значительной частью «русского мира». По мнению российского историка А.И. Фурсова «то что произошло 19-22 февраля 2014 г. на Украине, бесспорно, является скрытой (впрочем, не очень скрываемой) формой агрессии США против русского мира» [2, с. 239]. При этом академик С. Ю. Глазьев анализируя политическую ситуацию на Украине, говорит об угрозе дестабилизации внутривнутриполитической ситуации в РФ: «организовав государственный переворот и установив полный контроль над структурами украинской государственной власти, Вашингтон делает ставку на превращение этой части Русского мира в плацдарм для военной, информационной, гуманитарной и политической интервенции в Россию с целью переноса хаотической войны на ее территорию, организации революции и последующего расчленения. ... Развязывая украинско-российскую войну, США втягивают в нее против

России страны НАТО, добиваясь одновременно антироссийскими экономическими санкциями ослабления ЕС и закрепляя свой контроль над Брюсселем. Организация военного конфликта между Россией и европейскими странами НАТО на территории Украины является наиболее желательным для США сценарием. Развязывание такой войны под лозунгами защиты от “российской агрессии” является главной целью установленного американцами в Киеве русофобского режима» [3, с. 41].

Все это свидетельствует о том, что государственные перевороты инициированные странами англосаксонского политического альянса имеют масштабные негативные последствия, которые в свою очередь оказывают существенное (если не определяющее) влияние на политическую ситуацию в нашей стране.

Одно из последствий государственного переворота на Украине (2013-2014) – затянувшийся конфликт на Юго-Востоке, который сегодня находится в «холодной» стадии, но пока нет принципиального политического решения этого вопроса стороны рискуют перейти к военному противостоянию. На территории Украины по-прежнему распространяются русофобская и антироссийская идеология. С февраля 2014 г. украинское руководство на государственном уровне предпринимает попытки стереть из памяти своего народа и разорвать «многовековую историю совместного существования великороссов и малороссов, общность корней, языка, веры, государства» [4, с. 52]. Осложнились хозяйственные и экономические взаимоотношения между нашими странами. Очевидно, что выход из тупика российско – украинских отношений невозможен пока украинские власти представляют интересы правительства США и Великобритании. Визит Вице-президента Д. Байдена в Киев (декабрь 2015) в очередной раз показал несамостоятельность украинской власти и ее нежелание заниматься реальными проблемами Украины и ее народа.

На сегодняшний день становится очевидно, что Россия уже играет ключевую роль в процессе борьбы с последствиями цветных государственных переворотов как на Украине, так и в регионе БВСА. К примеру, только Российская Федерация оказывает реальную помощь жителям Юго-Востока Украины, которые с апреля

2014 г. находятся в социально-экономической и гуманитарной блокаде организованной официальным Киевом. МЧС России приступило к формированию 47-й колонны с гуманитарными грузами для Донбасса. Всего в ДНР и ЛНР с апреля 2014 г. доставлено 55,5 тыс. тонн гуманитарной помощи. Российские общественные организации не перестают обращаться к зарубежным коллегам, с настоятельными просьбами о содействии в урегулировании конфликта и помощи жителям региона. «Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины призывает Специальную мониторинговую миссию точнее и детальнее отражать в своих докладах факты нарушения Киевом “Комплекса мер по выполнению Минских соглашений” от 12 февраля 2015 года. Мы обращаемся с требованием к руководству ОБСЕ и ее Специальной мониторинговой миссии подробно и объективно информировать международные организации, СМИ и мировое сообщество об игнорировании прав человека и катастрофической гуманитарной ситуации, сложившейся на территории Донбасса. Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины <...> требует от международного сообщества объективной и незамедлительной оценки многочисленных нарушений прав человека и основных свобод жителей Юго-Востока Украины» [5]. Необходим политический диалог с целью поиска согласия и компромисса для достижения устойчивого урегулирования внутриукраинского кризиса. В этом смысле очевидна безальтернативность Минских соглашений от 12 февраля 2015 г. Главное – обеспечить их неукоснительное, последовательное и полное выполнение, особенно в части, касающейся соответствующих обязательств о решении ключевых вопросов через прямой диалог Киева с Донбассом. Речь идет о местных выборах, амнистии, предоставлении региону законодательно закрепленного на постоянной основе особого статуса, осуществлении реальной конституционной реформы. В этих условиях шагом в правильном направлении стала бы отмена Киевом блокады Донбасса. Однако этого до сих пор не произошло.

Касаемо участия России в операции по уничтожению боевиков ИГИЛ в сотрудничестве с Сирийской армией, справедливо утверждать, что

ВКС РФ показали более существенные результаты по сравнению с действиями Соединенных Штатов и их европейских партнеров. «За первый день российской военной операции против ИГИЛ террористам нанесен больший урон, чем за целый год авиаударов коалиции во главе с США» [6]. При этом в первую очередь российское руководство говорит о необходимости политического урегулирования ситуации на Ближнем Востоке, т. к. распространение террористической угрозы является лишь следствием политической дестабилизации региона. Министерство иностранных дел докладывает о работе «по созданию условий для начала процесса политического урегулирования сирийского кризиса путем переговоров между правительством САР и патриотической оппозицией. МИД России продолжает контакты со всем спектром сирийской оппозиции, чтобы помочь консолидировать ее на этой платформе» [7].

Так же стоит обратить внимание на противоречие, которое отметили в российском МИДе. По мнению С. В. Лаврова официальные цели возглавляемой США операции в борьбе с ИГИЛ расходятся с реальными действиями: «Наши американские партнеры либо изначально не очень продуманно создавали свою коалицию, либо замыслили ее таким образом, что она имеет не те цели, которые были заявлены. Иногда закрадывается мысль, что помимо заявленной цели – борьбы с «Исламским государством» – есть что-то еще в задачах этой коалиции <...> некоторые наши коллеги из входящих коалицию стран говорят, что у них бывает информация о том, где конкретно, на каких позициях находятся те или иные подразделения ИГИЛ, а командующий коалицией (естественно, США) не дает согласия на нанесение удара» [8].

Это говорит том, что англосаксы более заинтересованы в сохранении ситуации нестабильности и хаоса на Ближнем Востоке, чем в установлении мира и порядка в регионе. Соответственно конструктивные действия России должны сыграть решающую роль в решении этого вопроса.

При помощи технологий демонтажа политических режимов и масштабной региональной дестабилизации страны англосаксонского политического альянса стремятся добиться следую-

щих целей: удержание глобального лидерства и распространение либеральной идеологической и политической модели западноевропейского образца; ликвидация правительства стран, которые пытаются проводить независимую от Вашингтона политику (Ливия, Ирак, Сирия); контроль над территориями, представляющими большое геостратегическое значение (Украина, Грузия).

Сегодня Российская Федерация (впервые за последние 25 лет) проводит независимую внешнюю политику, что вызывает крайне резкую антироссийскую реакцию на Западе. «Исторический выбор руководства России на проведение независимой внешней политики и евразийскую интеграцию вызвал ожесточенное противостояние со стороны США и их ближайших западных союзников. Такая геополитическая агрессия Запада особенно рельефно проявилась на Украине, которую пытаются не просто “оторвать” от евразийского интеграционного ядра, но и превратить в колониальный придаток и одновременно натовский форпост на востоке Европы» [9, с. 5].

В борьбе с последствиями цветных переворотов необходимо понимать, что милитаризация Украины «с целью войны против России открыто провозглашается украинским руководством в качестве главного направления государственной политики. <...> Мы видим тотальную антироссийскую пропаганду в украинском медиа – пространстве, которая буквально натравливает украинцев на Россию, формирует “новую политическую нацию”, используя приемы тоталитарных сект в государственном масштабе. Ненависть к гражданам России как “недочеловекам” и вообще “нелюдям” становится своего рода “паспортом настоящего украинца” [10, с. 7]. Тем более, если учесть, что «евромайдан и в лице радикалов, и в лице политической оппозиции и рядовых обыва-

телей изначально определял Россию как своего врага, как врага украинства» [11, с. 23].

На этом фоне вполне справедливо утверждать, что технологии реализации цветных революций и последствия уже совершенных государственных переворотов угрожают стабильности и государственной безопасности нашей страны [12]. По этой причине необходима разработка и внедрение мер противодействия цветным революциям как на территории РФ, так и в странах СНГ.

Для стабилизации социально – экономической ситуации на Украине и выхода страны из политического тупика необходима ликвидация на всей территории страны англосакских программ, созданных с целью разрушения традиционных для славянского общества идеологических, семейных, религиозных и государственных ценностей. Остро стоит вопрос детской и молодежной политики. Именно эта категория граждан подверглась жесткой антироссийской и экстремистской пропаганде. В итоге выросло поколение украинцев, негативно относящихся к России. С подобной идеологической моделью возможно бороться только с помощью другой созидательной идеологии. Необходимо формирование славянского самосознания украинцев, приведение истории Украины в соответствии с реальным прошлым, интеграция в русский мир, что гарантирует Украине сохранение ее традиций, культуры и языка (в противном случае произойдет либеральная унификация по западноевропейскому образу).

Сегодня Россия – единственная мировая держава заинтересованная в урегулировании политической ситуации в странах, дестабилизированных посредствам цветных революций, которая не только заявляет о своих намерениях, но и проводит реальную конструктивную политику на Украине и в странах БВСА.

### Библиография

1. Интервью Министра иностранных дел России С. В. Лаврова программе «Воскресное Время», 13 сентября 2015 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт. – Режим доступа: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1744777](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1744777), свободный. – Загл. с экрана.

2. Фурсов, А. И. Холодный восточный ветер русской весны / А. И. Фурсов. – М.: Книжный мир, 2015. – 320 с.
3. Глазьев, С. Ю. Об эскалации международной военно-политической напряженности и необходимых действиях России / С. Ю. Глазьев // Аналитический вестник. 2015. №16 (569). Актуальные вопросы внешней политики российской Федерации (к «правительственному часу» 374 заседания СФФСРФ 25 мая 2015 г.). С. 30–45.
4. Коровин, В. М. Конец проекта «Украина» / В. М. Коровин. – СПб.: Питер, 2015. – 256 с.
5. Заявление Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины от 11 июня 2015 г.: офиц. текст [Электронный ресурс] // Официальный ресурс Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа: <http://council.gov.ru/media/files/41d560efb3d0112792d8.pdf>, свободный. – Загл. с экрана.
6. Минобороны: ВКС РФ уничтожили штаб управления формированиями ИГ в Сирии [Электронный ресурс] // ИА REGNUM. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1982211.html>, свободный. – Загл. с экрана.
7. Комментарий официального представителя МИД России М. В. Захаровой относительно координации усилий по борьбе с ИГИЛ // Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт. URL: [http://www.mid.ru/web/guest/foreign\\_policy/international\\_safety/conflicts/-/asset\\_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/1831095](http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/1831095).
8. Манойло А.В. Парадигмы управления международными конфликтами: конкуренция или конфронтация. // Национальная безопасность / nota bene. 2011. №5. С. 135-142.
9. Джабаров М.В. Вступительное слово В. М. Джабарова – первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, члена правления Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации // Аналитический вестник. 2015. №16 (569). Актуальные вопросы внешней политики российской Федерации (к «правительственному часу» 374 заседания СФФСРФ 25 мая 2015 г.). С. 5–7.
10. Глазьев, С. Ю. Украинская катастрофа: от американской агрессии к мировой войне? / С. Ю. Глазьев. – М.: Книжный мир, 2015. – 352 с.
11. Бышок, С. Евромайдан имени Степаны Бандеры: От демократии к диктатуре / С. Бышок, А. Кочетков. – М.: Книжный мир, ФРИГО «Народная дипломатия», 2014. – 512 с.

### References (transliterated)

1. Interv'yu Ministra inostrannykh del Rossii S. V. Lavrova programme «Voskresnoe Vremya», 13 sentyabrya 2015 g. [Elektronnyi resurs] // Ministerstvo inostrannykh del Rossiiskoi Federatsii. Ofitsial'nyi sait. – Rezhim dostupa: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1744777](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1744777), svobodnyi. – Zagl. s ekrana.
2. Fursov, A. I. Kholodnyi vostochnyi veter russkoi vesny / A. I. Fursov. – M.: Knizhnyi mir, 2015. – 320 s.
3. Glaz'ev, S. Yu. Ob eskalatsii mezhdunarodnoi voenno-politicheskoi napryazhennosti i neobkhodimyykh deistviyakh Rossii / S. Yu. Glaz'ev // Analiticheskii vestnik. 2015. №16 (569). Aktual'nye voprosy vneshnei politiki rossiiskoi Federatsii (k «pravitel'stvennomu chasu» 374 zasedaniya SFFSRF 25 maya 2015 g.). S. 30–45.
4. Korovin, V. M. Konets proekta «Ukraina» / V. M. Korovin. – SPb.: Piter, 2015. – 256 s.
5. Zayavlenie Komiteta obshchestvennoi podderzhki zhitelei Yugo-Vostoka Ukrainy ot 11 iyunya 2015 g.: ofits. tekst [Elektronnyi resurs] // Ofitsial'nyi resurs Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii. – Rezhim dostupa: <http://council.gov.ru/media/files/41d560efb3d0112792d8.pdf>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana.
6. Minoborony: VKS RF unichtozhili shtab upravleniya formirovaniyami IG v Sirii [Elektronnyi resurs] // IA REGNUM. – Rezhim dostupa: <http://www.regnum.ru/news/polit/1982211.html>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana.

7. Kommentarii ofitsial'nogo predstavatelya MID Rossii M. V. Zakharovoi otnositel'no koordinatsii usilii po bor'be s IIGIL // Ministerstvo inostrannykh del Rossiiskoi Federatsii. Ofitsial'nyi sait. URL: [http://www.mid.ru/web/guest/foreign\\_policy/international\\_safety/conflicts/-/asset\\_publisher/xIEMTQ30vzcA/content/id/1831095](http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ30vzcA/content/id/1831095).
8. Manoilo A.V. Paradigmy upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami: konkurenciya ili konfrontatsiya. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. 2011. №5. S. 135-142.
9. Dzhabarov M.V. Vstupitel'noe slovo V. M. Dzhabarova – pervogo zamestitelya predsedatelya Komiteta Soveta Federatsii po mezhdunarodnym delam, chlena pravleniya Integratsionnogo kluba pri Predsedatele Soveta Federatsii // Analiticheskii vestnik. 2015. №16 (569). Aktual'nye voprosy vneshnei politiki rossiiskoi Federatsii (k «pravitel'stvennomu chasu» 374 zasedaniya SFFSRF 25 maya 2015 g.). S. 5–7.
10. Glaz'ev, S. Yu. Ukrainskaya katastrofa: ot amerikanskoi agressii k mirovoi voine? / S. Yu. Glaz'ev. – M.: Knizhnyi mir, 2015. – 352 s.
11. Byshok, S. Evromaidan imeni Stepany Bandery: Ot demokratii k diktature / S. Byshok, A. Kochetkov. – M.: Knizhnyi mir, FRIGO «Narodnaya diplomatiya», 2014. – 512 s.