

КОНСТИТУЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА И ГОРИЗОНТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

В.М. Кукушкин

ЗАКОН США «FOREIGN ACCOUNT TAX COMPLIANCE ACT» И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ

Аннотация. В настоящей работе автор рассматривает закон США «Foreign Account Tax Compliance Act» (FATCA) и его экстерриториальное действие на примере России. Основным вопросом исследования являются положения закона США, которые устанавливают требования к иностранным финансовым организациям. Дается анализ данного закона с позиций норм национального права России и международного права. В результате юридического анализа сделан вывод о том, что FATCA можно рассматривать как закон, не соответствующий нормам международного права. Отмечено, что в настоящее время проблему FATCA следует комплексно рассматривать с политической, экономической и правовой позиций. Проблема FATCA в России должна быть решена через подписание международного соглашения, но никак не путем коррекции национального законодательства, позволяющей исполнять американский закон на территории России.

Ключевые слова: Закон США, законодательство России, международное право, финансовые организации, налоговые отношения, суверенитет, международный договор.

В США в 2010 г. был принят закон «Foreign Account Tax Compliance Act» (далее – FATCA), наименование которого переводят на русский язык как закон «О налогообложении иностранных счетов» или «О налоговой дисциплине в отношении иностранных счетов». Данный закон вступил в силу с 2013 года.

Целью принятия FATCA явилось создание дополнительной системы контроля за доходами налогоплательщиков США. Объектами контроля являются финансовые активы, включая расчетные (текущие) банковские счета физических и юридических лиц, а также страховые и инвестиционные услуги.

Принципиальным моментом является то, что закон возлагает обязанности по мониторингу и контролю за указанными финансовыми активами, а также по предоставлению информации о них налоговым органам США на иностранные финансовые организации. Такое возложение обязанностей закон обеспечивает путем возможности применения санкций и иных последствий к тем финансовым организациям, которые откажутся от исполнения процедур, предусмотренных FATCA. К основным положениям этого закона следует отнести следующее:

1. FATCA возлагает обязанности по раскрытию информации о зарубежных финансовых активах следующих субъектов: граждан США, постоянных резидентов США, американских юридических лиц, иностранных юридических лиц, если 10 и более процентов долей в их уставном капитале прямо или косвенно принад-

лежат одному или более американскому участнику (гражданину США, постоянному резиденту США или американскому юридическому лицу).

2. FATCA возлагает обязанности на иностранные финансовые организации (Foreign Financial Organization – FFI). Под иностранной финансовой организацией в законе понимается любое финансовое учреждение, не являющееся американской организацией, которое занимается банковской, инвестиционной, страховой деятельностью. От иностранных финансовых организаций FATCA требует зарегистрироваться в Службе внутренних доходов США (IRS), осуществлять мониторинг «американских» счетов и предоставление информации о таких счетах в IRS, производить удержание 30% от сумм, поступающих в пользу FFI, не поддерживающих FATCA или в пользу лиц – владельцев счетов, уклонившихся от раскрытия информации. Таким образом, американское законодательство прямо предусматривает обязанности, возлагаемые на иностранных субъектов, которые при этом не находятся на территории США, и, в том числе, не ведут какой – либо деятельности на территории США.

Настоящая работа посвящена второму пункту, поскольку именно он имеет отношение к иностранным государствам, в том числе, и к России.

Вопросы оценки FATCA с точки зрения его соотношения с национальным законодательством возникли во многих странах. Понимание того, что исполнение FATCA приведет к конфликту с национальным законо-

дательством, игнорирование же его может создать проблемы финансовым организациям и их клиентам, а получение аналогичной информации от США было бы полезно для целей налогового контроля, многие государства пошли по пути заключения соответствующих соглашений с США, где акцент ставится не на соблюдение американского закона, а на равный обмен информацией. В настоящее время подобные соглашения подписали, а также готовы к подписанию таких соглашений более 100 государств.

Как же складывается ситуация по поводу FATCA в России?

Распоряжением Правительства РФ от 19 июня 2013 г. № 1012-р был утвержден План мероприятий («Дорожная карта») «Создание международного финансового центра и улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации»¹. Согласно данному документу реализация данного проекта призвана повысить конкурентоспособность российского финансового рынка и позволит обеспечить ускоренное развитие российской финансовой индустрии, в том числе, повысить долгосрочную устойчивость финансовой системы Российской Федерации. В п. 63 Плана было предусмотрено осуществление мероприятий по подготовке предложений для переговорной позиции в связи с проектом межправительственного соглашения по FATCA. Таким образом, Россия тоже пошла по пути заключения двустороннего соглашения.

В литературе, как юридической, так и в прессе, в течение последних трех лет было некоторое количество публикаций, посвященных FATCA, не столь многочисленное, и в основном, публицистического характера². В том числе, в прессе активно обсуждалось предстоящее заключение соглашения между Россией и США по FATCA. Между тем, в настоящее время имеется инфор-

мация только о том, что обсуждение условий данного соглашения приостановлено.

Ассоциация российских банков, разместив на своем сайте Рекомендации «О порядке исполнения требований американского закона FATCA»³, предложила кредитным организациям пройти самостоятельную регистрацию на сайте IRS в статусе участников, частично исполняющих требования FATCA (Limited FFI). При этом отмечается, что получение статуса «Limited FFI» означает, что кредитная организация исполняет требования FATCA настолько, насколько это допускается требованиями действующего законодательства места нахождения данной организации. Исполнение же банками требований FATCA в статусе Participating FFI не является возможным в настоящий момент в силу неурегулированности данной возможности российским законодательством. Далее, в Дополнении к рекомендациям АРБ о порядке исполнения требований американского закона FATCA от 23 апреля 2014 года⁴ уже говорится, что поскольку «органами государственной власти ведется активная работа по внесению в российское законодательство изменений, делающих возможным исполнение российскими финансовыми институтами требований FATCA в указанном статусе», банкам предлагается «принять во внимание данную информацию для самостоятельной оценки возможности использования статуса Participating FFI для регистрации на портале IRS».

Некоторые кредитные организации в России так и сделали и зарегистрировались на сайте налоговой службы США. В настоящее время, по состоянию на 1 сентября 2014 года на сайте IRS зарегистрировалось 897 финансовых организаций России, данные о чем можно посмотреть на сайте, специально посвященном FATCA⁵. В этом списке в основном кредитные организации, при этом по данным Банка России по состоянию на 10 октября 2014 года в России действует 857 кредитных организаций⁶.

Поскольку планировалось заключение соглашения с США, в законодательство России были внесены некоторые изменения. Так, Федеральным законом от 29 июня 2012 г. № 97-ФЗ⁷ была дополнена ст. 86 НК РФ «Обязанности банков, связанные с осуществлением налогового контроля» и теперь она предусматривает, что налоговыми органами могут быть запрошены

¹ СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3371.

² Приведем некоторые из них: Чистов Д. Полтора года на подготовку // URL: <http://www.rg.ru/2011/07/19/banki.html> (дата обращения: 9.07.2011); Грекова И.Ю. FATCA: новые трудности контроля // Внутренний контроль в кредитной организации. 2012. № 3; ФНС избавит банкиров от общения с американскими налоговиками // Известия. 2012. 9 апр.; Цыпурко Т.А., Явецкий В.Н. Закон США о налогообложении иностранных счетов (FATCA) в российском правовом поле // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. 2012. № 9; Каковы перспективы внедрения положений FATCA в России и связанные с этим трудности? // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. 2013. № 6; Сухаренко А. Влияние американского закона на российскую финансовую систему // ЭЖ-Юрист. 2013. № 42; Багдасарова К., Еремченко В. Мир под прицелом FATCA // ЭЖ-Юрист. 2013. № 42; Казьмин Д., Папченкова М. Американцы, возможно, решили ударить по банковской системе России: они срывают подписание соглашения об обмене информацией по правилам FATCA // Ведомости. 2014. 1 апр.

³ URL: http://arb.ru/arb/press-on-arb/o_poryadke_ispolneniya_trebovaniy_amerikanskogo_zakona_fatca_-9809992/?source=mail

⁴ URL: http://arb.ru/arb/press-on-arb/dopolnenie_k_rekomentatsiyam_arb_o_poryadke_ispolneniya_trebovaniy_amerikanskogo-9810293/?source=mail

⁵ URL: <http://fatca.ru/sootvetstvie-trebovaniyam-fatca/>

⁶ URL: <http://www.cbr.ru/credit/main.asp>

⁷ СЗ РФ. 2012. № 27. Ст. 3588.

справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами РФ.

Далее, уже в качестве меры защиты от FATCA Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 112-ФЗ⁸ ст. 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» была дополнена ч. 13, в соответствии с которой кредитные организации вправе отказаться от заключения договора банковского счета (вклада), расторгнуть договор банковского счета (вклада) с физическим лицом – гражданином иностранного государства – или юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством иностранного государства, законодательство которого требует от российских кредитных организаций заключить специальное соглашение в целях осуществления контроля за наличием счетов, открываемых налогоплательщиками этого государства на территории РФ, и осуществления контроля за операциями по ним⁹.

В апреле 2014 г. в Государственную Думу на рассмотрение был внесен проект Федерального закона¹⁰, которым, в частности, предусматривается, что кредитные организации вправе передавать иностранному налоговому органу и (или) иностранным налоговым агентам, уполномоченным иностранным налоговым органом на удержание иностранных налогов и сборов, информацию, содержащую банковскую тайну, необходимую для удержания иностранных налогов и сборов с клиентов или корреспондентов, на которых распространяется законодательство иностранного государства о налогообложении иностранных счетов. Аналогичное правило проект предусматривал и для иных финансовых организаций. Кроме того, предлагалось дополнить действующее законодательство России правилом, в силу которого все иностранные финансовые организации обязаны сообщать Федеральной налоговой службе России об открытых у них счетах, принад-

лежащих российским юридическим лицам и гражданам России. Не сразу, но данный закон был принят и теперь право финансовых организаций сотрудничать с IRS закреплено законодательно¹¹. Теперь они могут регистрироваться в иностранном налоговом органе, должны выявлять иностранных налогоплательщиков и с их согласия сообщать о них иностранному налоговому органу. В этот процесс также включены Банк России, Федеральная служба по финансовому мониторингу и Федеральная налоговая служба. Кредитные организации, в частности, имеют право отказать иностранному налогоплательщику в совершении операций. В развитие положений этого закона также были изданы Указания Банка России: от 7 июля 2014 г. № 3311-У «О порядке уведомления Центрального Банка Российской Федерации организациями финансового рынка о факте регистрации в иностранном налоговом органе и от 7 июля 2014 г. № 3312-У «Об особенностях взаимодействия организаций финансового рынка по вопросам расторжения договоров об оказании финансовых услуг, а также по вопросам закрытия банковских счетов по основаниям, вытекающим из особенностей законодательства иностранного государства о налогообложении иностранных счетов». Такова коррекция российского законодательства, проведенная в силу закона американского. Возможно, последует что-то еще. Однако, изложив выше всю ситуацию, имеющую место на момент подготовки данной работы, мы вполне уже можем выразить мнение о ней с правовой точки зрения.

Сразу отметим, что позиция России по вопросу FATCA изначально была негативной. В письме от 24 апреля 2012 г. № 03-08-07¹² Минфин России указывает, что в сентябре 2011 г. МИД России и Банк России по просьбе Минфина России дали свою оценку FATCA, которая сводится к следующему: FATCA нарушает принцип суверенного равенства государств; российское законодательство не предусматривает принудительного исполнения требований налоговых органов США; в России за разглашение банковской тайны, к которому приведет выполнение положений FATCA российскими организациями, предусмотрена ответственность, включающая возмещение ущерба.

Действительно, законодательство России не содержит никаких оснований для применения FATCA на ее территории. Также законодательство России не

⁸ СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2317.

⁹ В дальнейшем эту норму отменили как вошедшую в состав другого закона.

¹⁰ URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=506758-6&02>

¹¹ Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 173-ФЗ «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

¹² Справ.-правовая система «Консультант Плюс».

предусматривает возможности применения FATCA к российским организациям, которые не связаны никакими отношениями с США. Требование FATCA к российским финансовым организациям о регистрации в IRS и мониторинге финансовых активов, имеющих отношение к налогоплательщикам США, не имеет никакой юридической силы на территории России. Сообщение российскими финансовыми организациями информации, например, о банковских счетах в IRS будет являться нарушением гражданского и банковского законодательства в части норм о банковской тайне, а исполнение ими же норм FATCA о взыскании санкции в размере 30% с тех FFI, которые не поддерживают FATCA либо с тех клиентов, которые уклоняются от раскрытия информации, также будет противоречить нормам, регулирующим правила совершения расчетных операций. Сами по себе положения FATCA, касающиеся 30% удержания от сумм, поступающих в пользу неприсоединившихся финансовых организаций, однозначно не выдерживают никакой правовой критики. Правовая природа у этого удержания фактически отсутствует, поскольку его нельзя признать налогом, так как никакого налога для российской финансовой организации, не связанной с американским рынком установлено быть не может, его нельзя признать и санкцией, поскольку нет правонарушения. Подобные удержания, таким образом, весьма спорны.

Попытка указанным выше законом частично снять противоречия, например, по банковской тайне, есть лишь узконаправленные действия, не решающие все проблемы, которые возникнут при применении FATCA в России, поскольку противоречия будут носить системный характер. Думается, что требуется еще очень взвешенный анализ этого закона и взаимодействующих с ним нормативных актов.

Между тем, многие восприняли FATCA как руководство к действию, не сильно задумываясь о том, насколько иностранный закон может устанавливать на территории России свои правила и возлагать обязанности на лиц, которые не являются субъектами отношений, регулируемых американским правом. Правовая доктрина и российский закон оказались менее значимыми, чем закон американский и интересы бизнеса.

FATCA фактически стал вопросом международного значения, в этом, вероятно, следует признать его заслугу и учитывая международное значение FATCA, ему необходимо дать оценку и с международно-правовой точки зрения.

В соответствии с Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»¹³ международные договоры

образуют правовую основу межгосударственных отношений, содействуют поддержанию всеобщего мира и безопасности, развитию международного сотрудничества в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций.

В силу ст. 15 Конституции РФ и ст. 5 указанного закона международные договоры РФ наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются в соответствии с Конституцией РФ составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Венская Конвенция «О праве международных договоров» от 23 мая 1969 г. устанавливает в ст. 53, что договор является ничтожным, если в момент заключения он противоречит императивной норме общего международного права. При этом под императивной нормой общего международного права понимается норма, которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер. Учитывая, что в преамбуле Конвенции констатируется, что такие принципы как принципы свободного согласия и добросовестности получили всеобщее признание, они, разумеется, признаются императивными нормами общего международного права.

Исходя из изложенного сделаем некоторые выводы. Возникает сомнение, что заключение двухсторонних соглашений между США и другими государствами в связи с FATCA происходит с должным свободным согласием этих государств, поскольку в противном случае, для тех государств, которые не поддерживают таким образом FATCA, могут наступить негативные последствия, о которых было указано выше. Очевидно и то, что, чем больше государств заключат подобные соглашения, то остальным будет все сложнее отказываться от подписания подобных в силу нахождения в общем экономическом пространстве. Но если принцип свободного согласия, являясь императивной нормой общего международного права, по существу, нарушается, то согласно уже указанной норме ст. 53 Конвенции такой договор ничтожен.

Более того, в силу ст. 34 Конвенции договор не создает обязательств или прав для третьего государства без его на то согласия. Не нарушается ли эта норма, когда в отношении финансового учреждения государства, которые (и финансовое учреждение, и государство) не стали выполнять FATCA, применяется 30% санкция тем государством, которое заключило такое соглашение с США, и, взыскивая такую санкцию, действует в силу этого соглашения?

¹³ СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.

В соответствии с Уставом ООН от 26 июня 1945 г., его ст. 2, все Члены ООН воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций. Думается, что в связи с FATCA можно выразить сомнение об исполнении данной статьи Устава ООН.

Действительно, вопрос о некотором ущемлении суверенитета, наверное, можно и поставить. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 7 июня 2000 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹⁴ определил, что суверенитет, предполагающий, по смыслу статей 3, 4, 5, 67 и 79 Конституции РФ, верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти, полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории и независимость в международном общении, представляет собой необходимый качественный признак РФ как государства, характеризующий ее конституционно – правовой статус. Интерес в данном случае представляет именно полнота законодательной власти, поскольку достигается ли этот обязательный элемент суверенитета, если государство не в полной мере выражает свое согласие на заключение международного договора, который, как помним, в силу Конституции РФ является частью правовой системы РФ.

Между Россией и США заключен Договор об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 17 июня 1992 г.¹⁵ Данным Договором предусмотрены положения, касающиеся обмена информацией (ст. 25), и, в частности, закреплено, что правила об обмене информацией ни в каком случае не будут толковаться как обязывающие одно государство: а) проводить административные меры, противоречащие законодательству и административной практике этого или другого Договаривающегося Государства; б) предоставлять информацию, которую нельзя получить по законодательству или в ходе обычной административной практики этого или другого Договаривающегося Государства; в) предоставлять информацию, которая раскрывает промышленную, коммерческую, производственную, торговую или про-

фессиональную тайну или производственный процесс, или информацию, раскрытие которой противоречило бы национальным интересам. Принятие FATCA, где закрепляются требования к FFI в части предоставления информации, связанной с налоговыми отношениями, думается, идет вразрез с положениями указанного Договора между США и Россией. К сведению, согласно ст. 6 Конституции США международные договоры признаются верховным правом страны.

Вышеизложенное дает, на наш взгляд, основания для утверждения о том, что FATCA не соответствует нормам международного права, а в отношении России, в том числе, не соответствует упомянутому выше Договору между Россией и США.

В настоящее время проблему FATCA следует комплексно рассматривать с политической, экономической и правовой позиций. Подход по поводу FATCA, сконструированный лишь только по одной из них, уже не может быть успешным. Подтверждением этому являются факты, согласно которым по данным Министерства финансов США по состоянию на 10 октября 2014 г. 44 государства уже заключили с США соглашение по FATCA, а 57 государств готовятся к подписанию такого соглашения¹⁶. Также известно, что уже по состоянию на 3 июня 2014 г. более 77000 финансовых учреждений со всего мира прошли регистрацию для целей исполнения закона FATCA.

Политика любого государства, имеющая целью противодействие уклонению от уплаты налогов – это абсолютно обоснованная публично-значимое явление. Сотрудничество государств между собой в этом направлении, безусловно, необходимо и оно в той или иной степени осуществляется и в настоящее время. Вместе с тем, такое сотрудничество должно строиться с учетом всех норм международного права и быть основано на международных конвенциях или международных договорах. Экстерриториальность закона как явления известно было и ранее, причем применительно именно к США¹⁷. Однако, представляется, что этот путь не является правильным в выработке механизмов регулирования международных отношений, когда необходим учет интересов всех заинтересованных сторон и обеспечение их равенства в этих отношениях.

Думается, что дальнейшая ратификация государствами Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам от 25 января 1988 г., будет способствовать развитию международных отношений в области обмена информацией по налоговым делам. В настоящее время Конвенцию подписали 64 государ-

¹⁴ СЗ РФ. 2000. № 25. Ст. 2728.

¹⁵ URL: http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/international_cooperation/mpa/dn/

¹⁶ URL: <http://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/treaties/Pages/FATCA-Archive.aspx>

¹⁷ Шумилов В.М. Правовая система США: Учебное пособие. М., 2006. С. 301.

ства, в том числе США и Россия, для 39 из них Конвенция вступила в силу, а в остальных проходит процедура ратификации. В Государственную Думу в настоящее время внесен проект Федерального закона «О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам»¹⁸.

Что же касается решения проблемы FATCA для России, то учитывая, что этот закон вряд ли будет отменен, а его игнорирование все равно создаст негативные последствия, и некоторые уже наступили, например, наличие неуправляемого процесса самостоятельной регистрации финансовых организаций России в налоговой службе США, наиболее верным было бы подписание двухстороннего соглашения с США. Такое соглашение следовало бы заключить, вероятно, на базе

уже имеющегося договора между Россией и США. Также возможно было бы заключение такого соглашения между США и Евразийским экономическим союзом, учитывая, что договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. в ст. 6 предусмотрено, что право Союза составляют, в том числе, и международные договоры Союза с третьей стороной. Но этот договор еще не вступил в силу, к тому же Республика Беларусь пошла по пути подписания двухстороннего соглашения с США. В любом случае, проблема FATCA в России должна быть решена именно через подписание международного соглашения в каком-то из вариантов, но никак не путем коррекции национального законодательства, позволяющей исполнять американский закон на территории России.

Библиографический список:

1. Устав ООН от 26 июня 1945 г.
2. Венская Конвенция от 23 мая 1969 г. «О праве международных договоров».
3. Договор от 17 июня 1992 г. между Россией и США об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал // URL: http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/international_cooperation/mpa/dn/
4. Договор от 29 мая 2014 г. о Евразийском экономическом союзе // Справ.-правовая система «Консультант Плюс».
5. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2757.
6. Федеральный закон от 29 июня 2012 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 2012. № 27. Ст. 3588.
7. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 112-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2317.
8. Распоряжение Правительства РФ от 19 июня 2013 г. № 1012-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Создание международного финансового центра и улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3371.
9. Письмо Минфина РФ от 24 апреля 2012 г. № 03-08-07 // Справ.-правовая система «Консультант Плюс».
10. Проект Федерального закона «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=506758-6&02>
11. Проект Федерального закона «О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам» // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=540271-6&02>
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 25. Ст. 2728.
13. Рекомендации АРБ «О порядке исполнения требований американского закона FATCA» // URL: http://arb.ru/arb/press-on-arb/o_poryadke_ispolneniya_trebovaniy_amerikanskogo_zakona_fatca_9809992/?source=mail; http://arb.ru/arb/press-on-arb/dopolnenie_k_rekomendatsiyam_arb_o_poryadke_ispolneniya_trebovaniy_amerikanskogo-9810293/?source=mail
14. Багдасарова К., Еремченко В. Мир под прицелом FATCA // ЭЖ-Юрист. 2013. № 42.
15. Грекова И.Ю. FATCA: новые трудности контроля // Внутренний контроль в кредитной организации. 2012. № 3.
16. Каковы перспективы внедрения положений FATCA в России и связанные с этим трудности? // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. 2013. № 6.
17. Сухаренко А. Влияние американского закона на российскую финансовую систему // ЭЖ-Юрист. 2013. № 42.
18. Цыпурко Т.А., Явецкий В.Н. Закон США о налогообложении иностранных счетов (FATCA) в российском правовом поле // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. 2012. № 9.
19. Шумилов В.М. Правовая система США: Учебное пособие. М., 2006.

¹⁸ URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=540271-6&02>

References (transliteration):

1. Bagdasarova K., Eremchenko V. Mir pod pritselom FATCA // EHZH-Yurist. 2013. № 42.
2. Grekova I.Yu. FATCA: novye trudnosti kontrolya // Vnutrennij kontrol' v kreditnoj organizatsii. 2012. № 3.
3. Kakovy perspektivy vnedreniya polozhenij FATCA v Rossii i svyazannye s ehtim trudnosti? // Nalogooblozhenie, uchet i otchetnost' v kommercheskom banke. 2013. № 6.
4. Sukharenko A. Vliyanie amerikanskogo zakona na rossijskuyu finansovuyu sistemu // EHZH-Yurist. 2013. № 42.
5. Tsyurko T.A., Yavetskij V.N. Zakon SSHA o nalogooblozhenii inostrannykh schetov (FATCA) v rossijskom pravovom pole // Nalogooblozhenie, uchet i otchetnost' v kommercheskom banke. 2012. № 9.
6. Shumilov V.M. Pravovaya sistema SSHA: Uchebnoe posobie. M., 2006.