

ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Николенко А.А.

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ, ПОИСКЕ И ИСТОКАХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ НАУЧНОЙ КАТЕГОРИИ «РУССКАЯ ВЛАСТЬ»

***Аннотация:** Автор пытается подойти к освещению такой научной категории, как «русская власть». Основное внимание было уделено осмыслению сущности «русской власти» с точки зрения ее исходного концепта и зарождения в общественно-политической мысли России дискурса, касающейся данной проблемы. Данная проблема актуальна на сегодняшний день так, как формирование новейшего политического курса страны происходит в достаточно сложных условиях. Для принятия адекватных мер в политике всегда необходимо учитывать, как современные условия, так и процессы, происходящие в прошлом, а, следовательно, необходимо знать, как формировались те или иные институты власти и как к этой проблеме в разные периоды подходили ученые. Для осмысления того, как формируется та или иная концепция или проблема в политической науке наиболее удобным способом исследования становится сравнительный анализ. Таким образом, научная категория «русская власть» формируется в отечественной политической мысли с начала XIX века, вплоть до начала советского периода. Новейшая история страны вновь делает эту тему актуальной и в начале 90-х годов, мы видим ряд выдающихся работ отечественных ученых посвященных этой проблеме.*

***Ключевые слова:** «русская власть», общественно-политическая мысль России, процессуальные свойства, политическая власть, консервативный лагерь, идеи радикализма, идеи либерализма, властечетричность, патернализм, легитимное государственное насилие.*

Политическая практика современной России последних десятилетий в значительной степени реанимировала впервые предпринятую попытку осмысления русской социально-политической мыслью XIX века такого научного концепта, как «русская власть». В частности, первыми попытками анализа властных отношений в России можно считать различные теории таких философов, как П.В. Анненков, К.Д. Кавелин¹ и др. Однако, само понятие «русская власть», как научная категория, в силу отсутствия в исследованиях глубоких методологических подходов, так и не закрепилось как в отечественном, так и западном научном дискурсе.

Нам представляется, что подходы с позиций генезиса, особенностей формирования научного поля и процессуальных свойств властных институтов в России представляют серьезную научно-исследовательскую перспективу в отношении категории «русская власть».

Название феномена «русская власть» было предложено учеными Ю.С. Пивоваровым и А.И. Фурсовым², что послужило в конце XX века началом нового витка исследовательского интереса в истории данной проблемы. Несмотря на уже накопленный в России научно-исследовательский опыт в данном направлении, часть ученых-политологов³ все же ис-

¹ Более подробно см.: Монографии по русской истории: [рассуждения, критические статьи и заметки К.Д. Кавелина] / [с портр. авт., биограф. очерком и примеч. проф. Д.А. Корсакова]. – 1897. – XXXII с., 1052 стб., III с., [1] л. портр. [6]. Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01003962389>

² Фурсов А.И., Пивоваров Ю.С. Русская система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // Русский исторический журнал. 1998. – Т.1. – № 3. С.184-185

³ Более подробно см.: Ирхин Ю. Российская политология: двадцать или двести лет спустя? // Актуальные вопросы политологии и политики в России. М., 2008.

Внутренний контур национальной безопасности

ходят из того, что «русская власть» – это комплекс устойчивых и воспроизводящихся в российской политической истории свойств политических режимов. Однако, нам представляется, что такой формально-логический подход не дает полного представления о «русской власти» как научной категории. Прежде всего, потому, что за рамками исследовательского поля остаются процессуальные свойства политической власти в России.

Еще один подход к осмыслению специфических свойств русской власти, как власти, основанной на борьбе патернализма и либеральной традиции, отраженный в работах А.Л.Янова⁴, В.Б.Пастухова, является метафизическим. Он отсылает к категориям политического мифа и также не дает полного ответа на исследовательские вопросы.

Характеристиками феномена «русская власть» часто называют властечетричность и принудительные формы социального взаимодействия, которые несут за собой большую роль легитимного государственного насилия как способа легитимации власти. Подобные черты, по мнению Ю.С. Пивоварова и А.И. Фурсова, заставляют государство на каждом этапе начинать все сначала, отмечая прошлый опыт, создавая тем самым некую цикличность, порождающую парадоксальность действий и зачастую их фактическую неэффективность.⁵ Но несмотря на это, что предыдущий исторический и социальный опыт властью полностью отбрасывается, ситуация не меняется в корне. Существует некая готовая схема действий, переполненная традиционными элементами и последовательностью решений, что и создает ситуацию цикла. При таком характере власти, возможно говорить о некоей традиционности и почти ритуальности базовых установок как в обществе, так и во властных структурах. Это положение подтверждается тем, что властечетричность и принудительность форм взаимодействия власти и общества обосновано культурными понятиями порядка, которое отождествляется с легитимным насилием и сильной властью. Тем не менее, как это ни парадоксально, подобные отношения порождают некую враждебность в отношении государства

и его неприятия практически на каждом периоде исторического развития.

Понимание процессуальной сущности «русской власти» должно начинаться с исследования ее исходного концепта, зарождения в общественно-политической мысли в России дискурса. Исследуя взгляды отечественных ученых на русскую власть конца XIX века, можно выделить несколько противоположных точек зрения, и, как следствие, несколько мировоззренческих позиций.

Консервативный лагерь, в котором условно присутствует идея «самодержавничества». Данное направление на первоначальном этапе активно развивал Н.М. Карамзин, провозглашая: «Более мудрость охранительная, нежели творческая, что для твердости бытия государственного безопаснее поработать людей, нежели дать им не вовремя свободу», самодержавие для Н.М.Карамзина – это «палладиум» России, гарант единства и благополучия народа. Истинный патриотизм по Н.М.Карамзину, обязывает гражданина любить свое отечество, невзирая на заблуждения последнего.⁶ В мировоззренческом лагере консерваторов можно выделить общественный идеал славянофилов, стремящийся обосновать национальную идентичность и особость «русского пути». Например, «русский византизм» К.Н. Леонтьева⁷ с провозглашением «самодержавия, православия, народности» официальный монархизм С.С. Уварова и другие⁸. Основными идеями консерватизма в России всегда были государственная целостность, национальное единство, сильная власть, религиозность, патриотизм.

Различные течения революционного радикализма, представляют собой второй мировоззренческий лагерь. Особенный подъем революционных настроений можно наблюдать в периоды контрреформ. Что является естественной реакцией общества на подобную политику правительства, а также отражением своеобразного цикла в политической истории страны. Основными идеями революционного ради-

⁴ Более подробно см.: Тень Грозного царя: Загадки русской истории / Александр Янов, 218, [5] с. ил. 21 см, М. Изд. фирма «КРУК» 1997.

⁵ Фурсов А.И., Пивоваров Ю.С. Русская система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // Русский исторический журнал. 1998. – Т.1. – № 3. с 87-117.

⁶ Карамзин Н.М. История государства Российского т.3. – М.: Издательство, 2008г. – 768с.

⁷ Более подробно см.: Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Очерк из истории русской религиозной мысли // Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Очерк из истории русской религиозной мысли. Алексей Степанович Хомяков. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007.

⁸ Более подробно см.: Парсамов В. С., Удалов С.В. Сергей Семёнович Уваров // Уваров С.С. Избранные труды. – М.: РОССПЭН, 2010.

кализма в начале XIX века в России стали идеи декабристов, революционного демократизма 40-60-х гг. и народничества, идейным вдохновителем которого стал П.Н. Ткачев⁹. Позднее – идеи марксизма, развивающиеся в русском варианте в работах П.Б.Струве и Н.А. Бердяева.¹⁰

К концу XIX века критика по отношению к деспотизму эволюционировала в революционный радикализм, разделяясь первоначально на теории анархизма и тоталитарную концепцию большевизма. Последняя, как показывает исторический опыт, стала самой успешной из всего идейного спектра. Это объясняется тем что, в сознании русского народа с одной стороны всегда существовала дихотомия рабская покорность, терпение, религиозность, коллективизм, а с другой – стремление к анархии, справедливости, свободолюбие, и так далее. Именно идеология большевиков стала соединением такой дихотомии, вершиной парадоксов русской власти, её воплощением. Изменившаяся в корне государственность в начале XX века по своей сути унаследовала черты прежних режимов, и продолжила традиционные схемы взаимодействия общества и государства. Подобная ситуация может объясняться готовыми схемами социализации с традиционными элементами. И подменной культурной образцов на схожие, в каждом этапе политического развития.

К середине XIX в. в России сформировалось еще одно направление социально-политической мысли – либерализм, отличавшееся от крайних идей консерватизма и идей революционного радикализма своим пристальным вниманием к человеку как личности. Идеи либерализма, нашли отражение в работах философов начала XIX века. Особенные черты русского либерализма того периода можно проследить в работах М.М. Сперанского, который в своих философских произведениях порицал произвол и деспотизм, призывал уважать человеческое достоинство. Новые права обществу, по его мнению, должна даровать власть.¹¹

⁹ Более подробно см.: Ткачев П.Н. Сочинения: в 2 т. – М.: Мысль, 1975-1976. – 2 т. Режим доступа: <http://www.runivers.ru/philosophy/lib/book6255/>

¹⁰ Более подробно см.: Струве П.Б. Избранные сочинения. М.: Росспэн, 1999. ISBN 5-86004-145-4.

¹¹ Томсинов В. А. «Светило российской бюрократии»: исторический портрет М. М. Сперанского. Москва: Молодая гвардия, 1991 г. 334 с. 5-е издание, обновленное и дополненное. – М.: Зерцало. — М, 2012. 476 с.

Либеральное движение в России имело не постоянный характер. Его представители то пытались подтолкнуть монархов к проведению реформ, то искали союзников в стане революционеров. Однако, под влиянием французской революции 1848 г. и поражения России в Крымской войне (1853-1855 гг.), показавшее слабость государственно-крепостнического строя перед капиталистически развивающимися странами, во второй половине XIX в. происходит возрастание активности либеральных движений и, как итог, обострение атак леворадикальных сил России на правительство¹². В целом, либеральное движение не смогло повлиять на ход политической истории в полной мере, но, тем не менее, его представители стали одними из первых, кто поднимал вопрос об ограничении власти через конституционную монархию и построения в России государства на основе либеральных ценностей.

Таким образом, понятие и научная категория «русская власть» в социально-политической мысли начали формироваться в начале XIX в. Интерес общества к осмыслению этой категории прослеживается вплоть до начала советского периода истории России. Так как большевистская доктрина была победившей идеологией, власть отменяла любые научные направления и школы кроме марксистской, которая считалась на тот момент исчерпывающей в своих объяснениях. Для советских ученых не стоял вопрос о системе власти в России, она была определена марксистско-ленинской теорией.

Либеральная модель каждый раз терпит поражение на русской почве, так как не вписывается в традиционные политические модели русского общества, вызывает недоверие у большей части населения. Политические процессы конца 1980 – начала 1990 гг. способствовали необходимости переосмысления путей развития государства. Всякий раз возврат к теме «русская власть» связан с политическими модернизационными процессами как власти, так и общества в целом. Цикличность в «русской власти» может объясняться особенностями социализации и преимуществом традиционных ценностей в общественной жизни, которые адаптируются каждый раз к новым условиям посредством подмены символических значений.

¹² Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX века. – М.: Мысль, 1970. – 449 с.

Библиография:

1. Фурсов А.И, Пивоваров Ю.С. Русская система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // Русский исторический журнал. 1998. – Т.1. – № 3. с 87-117.
2. Лубский А.А. Концепт «Русская власть» метафорические возможности интеллектуального дискурса:// Фонд исторической перспективы. 2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkayavlastmetaforicheskievozmognostiintellektualnogodiskursa> (дата обращения 18.03.2013)
3. Карамзин Н.М. История государства Российского т.3. – М.: Издательство, 2008 г. – 768 с.
4. А. «Светило российской бюрократии»: исторический портрет М. М. Сперанского. Москва: Молодая гвардия, 1991 г. 334 с. 5-е издание, обновленное и дополненное. – М.: Зерцало. –М, 2012. 476 с.
5. Леонтович В. В. История либерализма в России (1762-1914). – М.: Русский путь, 1995. – 444 с.
6. Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX века. – М.: Мысль, 1970. – 449 с.
7. Нилогов А.С.. Этнос философии науки (беседа А. С. Нилогова с А. П. Огурцовым в рамках проекта «Кто сегодня делает философию в России») . // Философия и культура. – 2014. – № 7. – С. 992-999. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.7.12308
8. Попова А.В.. Русская неолиберальная политико-правовая доктрина как интегральный тип правопонимания в конце XIX – начале XX вв.. // Политика и Общество. – 2014. – № 2. – С. 167-175. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.2.84911.
9. Самохин К.В.. Модернизация Российской империи в начале XX века. // Политика и Общество. – 2014. – № 1. – С. 47-60. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9442
10. Нилогов А.С.. Этнос философии науки (беседа А. С. Нилогова с А. П. Огурцовым в рамках проекта «Кто сегодня делает философию в России») . // Философия и культура. – 2014. – № 7. – С. 992-999. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.7.12308
11. Борисенков А.А.. Понятие общественной власти в современной российской конституции. // Право и политика. – 2013. – № 13. – С. 1786-1795. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.13.10371
12. Чепус А.В.. Современное состояние российского законодательства о парламентской ответственности в РФ . // Право и политика. – 2013. – № 12. – С. 1665-1671. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.12.10214
13. Гончаров В.В.. Государственная власть: понятие и сущность. // Политика и Общество. – 2013. – № 7. – С. 817-825. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.2466
14. И. В. Кондаков. «Новая Русь» и судьба человечества: русская культура в концепции Л. Н. Гумилева. // Культура и искусство. – 2013. – № 1. – С. 7-20. DOI: 10.7256/2222-1956.2013.01.1
15. Н. В. Филина. Сотрудничество государственных институтов и религиозных организаций в современной России. // Право и политика. – 2012. – № 6. – С. 1026-1039.
16. И. Д. Короева. Философия взаимодействия власти и народа. // Политика и Общество. – 2012. – № 4. – С. 18-24.
17. И.Н. Сиземская. Русская интеллигенция и власть. // Философия и культура. – 2011. – № 6. – С. 39-47.
18. Г.В. Мальцев. О распределении власти в обществе. // Политика и Общество. – 2009. – № 10.
19. З.М. Муртазалиев. Особенности реализации политической власти в условиях глобализации.. // Право и политика. – 2009. – № 4

References:

1. Fursov A.I, Pivovarov Yu.S. Russkaya sistema: genezis, struktura, funktsionirovanie: (Tezisy i rabochie gipotezy) // Russkii istoricheskii zhurnal. 1998. – Т.1. – № 3. s 87-117.
2. Lubskii A.A. Kontsept «Russkaya vlast'» metaforicheskie vozmozhnosti intellektual'nogo diskursa://Fond istoricheskoi perspektivy. 2010 [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.russkayavlastmetaforicheskievozmognostiintellektualnogodiskursa> (data obrashcheniya 18.03.2013)
3. Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossiiskogo t.3. – М.: Izdatel'stvo, 2008g. – 768s.
4. А. «Svetilo rossiiskoi byurokratii»: istoricheskii portret M. M. Speranskogo. Moskva: Molodaya gvardiya, 1991 g. 334 s. 5-e izdanie, obnovlennoe i dopolnennoe. – М.: Zertsalo. –М, 2012. 476 s.

5. Leontovich V. V. *Istoriya liberalizma v Rossii (1762-1914)*. – M.: Russkii put', 1995. – 444 s.
6. Zaionchkovskii P.A. *Rossiiskoe samoderzhavie v kontse XIX veka*. – M.: Mysl', 1970. – 449 s.
7. Nilogov A.S.. *Etos filosofii nauki (beseda A. S. Nilogova s A. P. Ogurtsovym v ramkakh proekta «Kto segodnya delaet filosofiyu v Rossii») . // Filosofiya i kul'tura*. – 2014. – № 7. – S. 992-999. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.7.12308
8. Popova A.V.. *Russkaya neoliberal'naya politiko-pravovaya doktrina kak integral'nyi tip pravoponimaniya v kontse XIX – nachale XX vv.. // Politika i Obshchestvo*. – 2014. – № 2. – S. 167-175. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.2.84911.
9. Samokhin K.V.. *Modernizatsiya Rossiiskoi imperii v nachale KhKh veka. // Politika i Obshchestvo*. – 2014. – № 1. – S. 47-60. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9442
10. Nilogov A.S.. *Etos filosofii nauki (beseda A. S. Nilogova s A. P. Ogurtsovym v ramkakh proekta «Kto segodnya delaet filosofiyu v Rossii») . // Filosofiya i kul'tura*. – 2014. – № 7. – S. 992-999. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.7.12308
11. Borisenkov A.A.. *Ponyatie obshchestvennoi vlasti v sovremennoi rossiiskoi konstitutsii. // Pravo i politika*. – 2013. – № 13. – S. 1786-1795. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.13.10371
12. Chepus A.V.. *Sovremennoe sostoyanie rossiiskogo zakonodatel'stva o parlamentskoi otvetstvennosti v RF . // Pravo i politika*. – 2013. – № 12. – S. 1665-1671. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.12.10214
13. Goncharov V.V.. *Gosudarstvennaya vlast': ponyatie i sushchnost'. // Politika i Obshchestvo*. – 2013. – № 7. – S. 817-825. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.2466
14. I. V. Kondakov. «Novaya Rus'» i sud'ba chelovechestva: russkaya kul'tura v kontseptsii L. N. Gumileva. // *Kul'tura i iskusstvo*. – 2013. – № 1. – S. 7-20. DOI: 10.7256/2222-1956.2013.01.1
15. N. V. Filina. *Sotrudnichestvo gosudarstvennykh institutov i religioznykh organizatsii v sovremennoi Rossii. // Pravo i politika*. – 2012. – № 6. – S. 1026-1039.
16. I. D. Koroeva. *Filosofiya vzaimodeistviya vlasti i naroda. // Politika i Obshchestvo*. – 2012. – № 4. – S. 18-24.
17. I.N. Sizemskaya. *Russkaya intelligentsiya i vlast'. // Filosofiya i kul'tura*. – 2011. – № 6. – S. 39-47.
18. G.V.Mal'tsev. *O raspredelenii vlasti v obshchestve. // Politika i Obshchestvo*. – 2009. – № 10.
19. Z.M. Murtazaliev. *Osobennosti realizatsii politicheskoi vlasti v usloviyakh globalizatsii.. // Pravo i politika*. – 2009. – № 4.