

§4 ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Е.А. Кузьмин

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ И ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ (ЧАСТЬ 2)¹ ЧАСТЬ 2. ЭМПИРИЧЕСКАЯ АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ФРАГМЕНТАРНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: В статье автором проведена апробация теоретико-методологического аппарата исследования фрагментарной экономической безопасности на примере внешнеторговых отношений России за период 2007-2011 гг. Отмечены особенности активности взаимодействия предприятий и организаций в разрезе некоторых видов экономической деятельности с зарубежными контрагентами, оценена внутренняя обеспеченность товарным производством, представлены результаты расчета текущего и барьерного уровня замещения внутреннего производства импортом, которые составляют оценку фрагментарной экономической безопасности.

Ключевые слова: *economic security, free trade, mutual penetration of economies, substitution of domestic production.*

...Свобода торговли – это в определенном смысле роскошь, которую страны позволяют себе лишь тогда, когда им уже удалось развить промышленность, способную создать международную конкуренцию и передовую сферу услуг...

*“How Rich Countries Got Rich . . .
and Why Poor Countries Stay Poor”*

Erik Reinert

1. Введение

В силу большого количества исследований, посвященных вопросу оценке возможных выгод и убытков для экономики России от либерализации торговли, которые подчас весьма противоречивы, предложение авторского универ-

сального подхода оценки последствий взаимного проникновения экономики через фрагментарную безопасность², позволит решить накопившиеся разногласия и теоретико-методологические нестыковки исследований.

Для того, чтобы сформировать комплексное представление о фрагментарной экономической

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект № 11-32-00224а1 «Разработка модели анализа внешнеторговых потоков Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан в условиях перехода к специальным защитным, антидемпинговым и компенсационным мерам на единой таможенной территории таможенного союза».

² Эмпирическое исследование дополняет изыскания автора в области теоретико-методологического представления и обоснования состоятельности идей о фрагментарной экономической безопасности, нашедшие свое отражение в работе автора «Теоретическое и эмпирическое исследование экономической безопасности при либерализации торговых отношений (часть 1)» (Часть 1 – Теоретико-методологическая постановка и решение проблемы).

безопасности в условиях свободной торговли для России, а вместе с тем и апробации предложенной методики определения рискованности взаимного проникновения экономик, целесообразно произвести ретроспективный анализ. Исходя из того, каковы будут оценки рискованности для экономической безопасности в разрезе ряда продовольственных и непродовольственных товаров, можно будет судить о последствиях вступления России в ВТО.

Продолжительное время «подготовки» к вступлению России в ВТО, по мнению автора, является вполне обоснованным. Процесс вступления, как это уже было упомянуто ранее, занял около 22 лет и за этот период экономика России кардинально преобразовалась. Думается, что если вступление произошло бы раньше, то последствия могли бы быть совсем иными, нежели те, к оценкам которых пришел в своем исследовании автор. Раскроем основные эмпирические результаты.

2. Фактологическая база эмпирического исследования

Эмпирическое исследование затрагивает современный период развития рыночных отношений начиная с 1991 г. до 2011 г., который и будет отправной точки оценки фактических проявлений последствий вступления России во Всемирную торговую организацию. В силу ограниченности и нехватки фактологических данных, в частности статистических сведений о структуре ресурсов и использования ряда продовольственных и непродовольственных товаров глубина исследования ограничивалась данными за 2007-2011 гг., то есть за последние 5 лет.

Анализ текущего и ретроспективного состояния экономики охватывал товары или группы товаров, которые имеют определенную значимость для определения фрагментарной экономической безопасности. Во-первых, в область особого внимания вошли так называемые «важнейшие товары»³ импорта и экспорта по данным Федеральной таможенной службы России. По данным ФТС к важнейшим товарам импорта относятся 28 товарных номенклатур, по

³ Федеральная таможенная служба: УТСА. Товарные группы приведены на основании Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности таможенного союза (ТНВЭД ТС), введенной в действие с 01.01.2010 г. Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС (высшего органа таможенного союза) от 27 ноября 2009 г. № 18. Режим доступа ФТС: <http://www.customs.ru/>

экспорту их несколько больше – 35, при этом только 6 номенклатур включены и в импорт, и в экспорт. В 2011 г. на долю совместных товарных номенклатур приходилось 34,3% совокупного товарооборота, что подчеркивает значимость внешней торговли при совершении товарообменных операций. Однако, учет направления потоков показал, что чистый экспорт по совместным товарным номенклатурам отрицателен и на конец 2011 г. соотношение полученного значения к совокупному чистому экспорту важнейших товаров составляет -19,1%. Из этого можно сделать вывод, что вероятнее всего последствия либерализация торговли будут реализовываться по сценарию усиления дисбаланса потоков экспорта и импорта, в большей части нарастании импорта, нежели экспорта.

Это весьма важный вывод по сути закрепляет концепцию эмпирического исследования, согласно которой пороговые (барьерные) значения замещения внутреннего производства импортом определяют стратегию не только внешней торговли, но и стратегию развития национального производства с учетом того факта, что свободная торговля предполагает наличие экономического обмена по товарной номенклатуре широкого ассортимента. Для России такое положение не является характерным, чем обозначает существование рисков и угроз в области целостной экономической безопасности⁴.

3. Преодоление автаркиционного императива развития экономики

Принципы свободной торговли, подкрепленные принципами международного разделения труда предполагают некоторую специализацию национальных экономик по выпуску и международному обмену рядов товаров и услуг. Специализация при открытых рынках позволяет минимизировать затраты потребления и максимизировать сбережения при неизменности трудовых доходов, хотя специализация позволят увеличить трудовые доходы за счет снижения затрат от эффекта масштаба. В итоге, модель свободной торговли дает возможность увеличить национальное благосостояние.

Национальная специализация при всех очевидных экономических выгодах ставит проблему по определению достаточного уровня взаимопроник-

⁴ Примечание: под целостной экономической безопасностью в рамках данного исследования подразумевается совокупность состояний фрагментарной экономической безопасности в сфере международной торговли.

Глобализация и национальная безопасность

новения, который тесным образом связан с фрагментарной и общей экономической безопасностью. Процесс глобализации в данном случае играет очень важную роль. Традиционно считается, что эталон экономической безопасности – это экономическая автаркия, когда внутренние интересы гармоничным образом сбалансированы и соблюдаются. Однако автор придерживается иной точки зрения на процесс формирования безопасности как таковой.

С одной стороны, безопасность предполагает наличие таких важных свойств организационно-экономической системы как стабильность (устойчивость) и определенность: все они присутствуют в той или иной степени в системах с экономической автаркией. Но современный реальный мир, да и экономика в целом, лишены и существуют вне стабильности, а главным свойством систем является *неопределенность, которая и создает экономическую прибыль от «незнания» альтернативны рациональности.*

С другой стороны, существование национальной экономики в модели автаркии является крайне затруднительным. Для этого необходимы разнообразные ресурсы, чтобы нарастающие потребности и интересы экономических агентов и авторов внутри экономики удовлетворялись должным образом. Организационно-экономические системы изначально стремились к совершению обмена, так как из отличий в потенциалах и полноты информации (неопределенности / определенности) и возникает выгода обмена.

Таким образом, достижение экономической безопасности в торговом плане без ущерба внутреннему развитию видится невозможным. Тогда модель автаркии изначально предполагает, что внутренний экономический рост при доступности ресурсов будет ограничен величиной внутреннего потребления, а, следовательно, экономическая безопасность в известном смысле слова преобразуется во внутреннюю безопасность государства, безопасность функционирования составных ее элементов. Учитывая, что «ошибочным было бы рассматривать экономическую безопасность как безопасность экономики»⁵, то устоявшийся стереотип определения экономической безопасности через сопоставление с автаркией выглядит научно не состоятельным.

Отталкиваясь от обозначенных выше двух предпосылок автор выдвигает предположение, что в

условиях свободной торговли фрагментарная экономическая безопасность отдельного государства более не может быть оценена исключительно через выполнение автаркиционного принципа превышения внутреннего производства над внутренним потреблением. В видении автора выполнение данного принципа еще не свидетельствует о том, что экономическая безопасность присутствует. Думается, что при глобализации рынков *экономическая безопасность определяется исходя из взаимного проникновения экономик.*

Вывод автора о необходимости пересмотра «условий» экономической безопасности при либерализации торговых отношений подтверждается размышлениями Aydinli E. и Rosenau J., которые указывают на то, что «национальная экономическая автономия больше не является жизнеспособным вариантом»⁶, выдвигая гипотезу, что уровень экономического благосостояния и мощи государства зависит от продолжения успешной экономической интеграции «через границы».

4. Результаты эмпирического исследования

4.1 Сила закрепления автаркиционного принципа

Начиная анализ положения России, целесообразно изучить масштаб охвата автаркиционного принципа экономической безопасности через оценку обеспеченности внутренней экономики собственным производством. Такую оценку можно провести используя показатель обеспеченности, рассчитываемый как соотношение внутреннего производства конкретных товаров (услуг) к величине внутреннего общего потребления, включая конечное и промежуточное использования, а также потери и изменение запасов.

Как видно из таблицы 1, по всем рассматриваемым продовольственным товарам, выпускаемым в России за 2007-2011 гг., потребление обеспечено более чем на половину внутренним производством за исключением одной товарной номенклатуры – по мясу крупного рогатого скота, где обеспеченность на конец 2011 г. составляет 0,35 (35,0%). При этом имеются такие товарные группы, в которых обеспеченность приближена к единице или превосходит ее. Можно отметить продукцию пищевой промышленности, в частности колбасные изделия (1,0), маргариновая продукция (1,03 на конец 2010 г.),

⁵ *Ипполитов К.Х.* Экономическая безопасность: стратегия возрождения России. – М.: Российский союз предприятий безопасности, 1996. – 263 с. – С. 148

⁶ *Aydinli E., Rosenau J.* Globalization, Security, And the Nation State: Paradigms in Transition. – SUNY Press, 2006. – 282 p. – P. 87

Национальная безопасность 2(25) • 2013

изделия макаронные (1,05 на конец 2010 г.), а также сельскохозяйственных товаров неглубокой переработки, как например пшеничная мука (1,05), крупа (1,0), растительное масло (1,02).

В отношении не продовольственных товаров можно отметить лишь те, которые тем или иным образом относятся к минерально-сырьевому комплексу. Уровень производства по этим товарным номенклатурам существенно превосходит уровень внутреннего потребления. Однако остаются товары, по которым обеспеченность остается крайне низкой. Среди таких товаров выделяются продукция легкой промышленности, в частности обувь, где на конец 2011 г. обеспеченность составила 0,12 (12,0%). Вызывают опасения и виды экономической деятельности, связанные с изготовлением лекарственных средств (0,29), произ-

водством хлопчатобумажной ткани (0,63 на конец 2010 г.) и изделий из нее (0,19 на конец 2010 г.).

Полученные первичные оценки обеспеченности по товарным номенклатурам позволяют определить те области, где фрагментарная экономическая безопасность присутствует. Согласно формальной логике и исходя из предложенного методического аппарата, те товарные номенклатуры, в которых уровень обеспеченности превышает единичное значение, можно с уверенностью отнести к тем, где фрагментарная экономическая безопасность имеет место. Стоит обратить внимание, что из этого вывода не следует обратное утверждение, так как барьерный уровень замещения внутреннего производства импортом может быть выше, чем фактическая обеспеченность в измерении текущего уровня замещения.

Таблица 1 – Обеспеченность внутренним производством потребления в разрезе товарных номенклатур по России за 2007-2011 гг.⁷

Товарная номенклатура	2007	2008	2009	2010	2011
Обеспеченность собственным производством, ед.					
I. Продовольственные товары					
Мясо и птица (включая пищевые субпродукты)	0,56	0,56	0,63	0,68	0,69
Мясо крупного рогатого скота (без субпродуктов)	0,44	0,38	0,38	0,39	0,35
Свинина (без субпродуктов)	0,47	0,44	0,59	0,62	0,56
Мясо птицы (включая субпродукты птицы)	0,62	0,67	0,75	0,83	0,88
Изделия колбасные	1,00	1,00	1,00	1,00	–
Консервы мясные	0,88	0,87	0,88	0,86	0,80
Масло животное	0,68	0,74	0,73	0,70	0,69
Сыры	0,59	0,60	0,59	0,54	0,55
Мука пшеничная и пшенично-ржаная	1,03	1,04	1,05	1,02	1,05
Крупа	1,03	1,05	1,03	1,01	1,00
Изделия макаронные	1,06	1,06	1,06	1,05	–
Растительные масла	0,92	0,84	1,09	0,94	1,02
Продукция маргариновая	1,01	1,01	1,09	1,03	–
Молоко и сливки сухие	0,78	0,72	0,63	0,41	0,61
Соль пищевая	0,75	0,71	0,60	0,58	0,55
Сахар	1,00	0,98	0,98	0,95	0,98

⁷ Примечание: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной таможенной службы.

Глобализация и национальная безопасность

Товарная номенклатура	2007	2008	2009	2010	2011
II. Непродовольственные товары					
Ткани готовые	0,79	0,71	0,68	0,63	–
Изделия чулочно-носочные	0,36	0,29	0,29	0,19	–
Обувь кожаная	0,28	0,27	0,13	0,12	0,12
Средства моющие синтетические	0,99	0,97	1,00	0,99	–
Аппаратура приемная телевизионная	0,52	0,44	0,44	0,56	–
Машины стиральные бытовые	0,51	0,53	0,63	0,57	0,63
Холодильники и морозильники бытовые	0,72	0,68	0,71	0,70	0,73
Мотоциклы	0,02	0,01	0,05	0,05	–
Лекарственные средства	0,29	0,27	0,28	0,30	0,29
Автомобили легковые	0,43	0,41	0,52	0,61	0,59
Удобрения минеральные	4,58	4,65	3,69	3,30	2,25
Целлюлоза товарная	3,73	5,40	4,62	4,38	4,37
Лесоматериалы круглые	1,98	1,77	1,40	1,32	1,29
Бензины автомобильные	1,21	1,13	1,14	1,09	–
Топливо дизельное	2,25	2,18	2,43	2,44	–

Примечания:

значения обеспеченности внутренним (собственным) производством приводятся в единичном расчете (путем домножения на 100 значения примут процентный вид); исчисления осуществлялись исходя из натуральных величин используемых параметров; расчет обеспеченности производился по данным Федеральной службы государственной статистики РФ.

Естественно, что превышение внутреннего производства потребностей национальной экономики создает очевидные и весьма весомые предпосылки к реализации экспортного потенциала или формированию запасов. Тогда фрагментарная экономическая безопасность возникнет как результат соблюдения автаркиционного принципа. По мнению автора, предположение о безопасности в отношении товарных номенклатур, по которым обеспеченность больше или равна единицы, не требует дополнительных доказательств и является логически обоснованным. При этом остаются товарные группы, для которых уровень обеспеченности ниже порогового. Но рассматривать данные товарные номенклатуры как экономические опасные было бы преждевременно и в большей степени не оправдано.

4.2 Активность внешнеторговых связей

Остановившись на оценках экспортного потенциала, можно проанализировать некоторые показатели,

свидетельствующие о неопределенности среды и принятия решений в отношении предварительных заказов товаров на экспорт для отечественных товаропроизводителей.

Исходя из имеющихся статистических сведений в рамках настоящего исследования автором приводятся два показателя, которые могут описать воздействие неопределенности как таковой и факторов неопределенности как катализаторов ее возникновения. Первый показатель – доля общих заказов будущих периодов к величине выпуска продукции – демонстрирует на сколько производственно-хозяйственная деятельность предприятий и организаций (по видам экономической деятельности) определена условиями внешней среды.

Второй показатель – доля заказов товаров на экспорт к величине общих заказов – демонстрирует вовлеченность хозяйствующих субъектов в экспортно-импортные операции и отражает аспект

Национальная безопасность 2(25) • 2013

фрагментарной экономической безопасности по отношению стабильности поставок товаров (услуг) на экспорт и сохранению положения взаимного проникновения экономик. Сущность второго показателя раскрывается декомпозиции неопределенности на внешние и внутренние события или явления. Если общие заказы рассматривать как заказы на внутренний рынок и заказы на экспорт, то неопределенность среды и принятый решений в сфере внешней торговли для экономических агентов-резидентов становится возможным оценить именно через долю заказов на экспорт к величине общих заказов.

Примечателен тот факт, что автору удалось обнаружить значимую корреляцию между ростом торгового оборота России со странами-членами ВТО и снижением удельного объема заказов. Так, по состоянию на 2011 г. наблюдается обратная корреляция по таким видам экономической деятельности как сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях со значением корреляции $-0,92$, растениеводстве ($-0,93$), производстве пищевых продуктов, включая напитки ($-0,81$), производстве мяса и мясных полуфабрикатов ($-0,93$), производстве молочных продуктов ($-0,85$), текстильном производстве ($-0,78$), производстве резиновых и пластиковых изделий ($-0,70$) и др. Из этого можно сделать вывод, что увеличение открытости экономики вызывает снижение предсказуемости дальнейшего развития

и повышение неопределенности за счет увеличения числа альтернатив выбора, в частности альтернатив выбора поставщика товаров или услуг.

Применительно к экономике России выявленные тенденции позволяют говорить о том, что последствия вступления в ВТО для хозяйствующих субъектов будут сопровождаться неопределенностью ориентации производства, характеризующейся выбором рынков сбыта. Однако, как представляется, такая проблема будет иметь место для тех видов экономической деятельности, которые занимают маргинальную позицию.

Вовлеченность предприятий и организаций в экспортно-импортные операции показывает предрасположенность к взаимному проникновению экономик. Но существует еще один немаловажный момент, связанный с соблюдением принципов свободной торговли. Как это уже было отмечено автором, фрагментарная экономическая безопасность предполагает, что либерализация торговых отношений должна привести к тому, что часть внутреннего спроса будет заменена внешним, экспортным спросом. Однако результаты эмпирического исследования свидетельствуют о том, что зарубежный интерес на продукцию в виде предварительных заказов снижается, а общий экспорт возрастает. В итоге неопределенность в условиях свободной торговли больше, нежели тогда, когда рынок является относительно закрытым.

Таблица 2 – Удельный вес предварительных заказов на экспорт в общих заказах на поставку продукции в последующие периоды по России за 2007-2011 гг.⁸

Виды экономической деятельности	2007	2008	2009	2010	2011
Доля объема заказов (контрактов) на поставку продукции в последующие периоды на экспорт в общем объеме заказов (контрактов) на поставку продукции в последующие периоды, %					
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях, в том числе	0,4	0,4	0,2	0,3	0,2
животноводство	0,7	0,5	0,3	0,4	0,3
растениеводство	–	–	–	–	–
Производство пищевых продуктов, включая напитки, в том числе	9,7	8,0	4,0	3,4	4,0
производство мяса и мясопродуктов	0,3	1,2	0,7	0,5	0,4
производство растительных и животных масел и жиров	5,7	25,7	26,1	25,6	1,4

⁸ Примечание: составлено и рассчитано автором по данным Интерфакс-АКИ: СПАРК.

Глобализация и национальная безопасность

Виды экономической деятельности	2007	2008	2009	2010	2011
производство молочных продуктов	0,5	0,2	0,4	0,2	0,2
производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов	0,9	0,9	1,5	0,2	0,2
производство прочих пищевых продуктов	18,1	14,0	5,0	3,1	7,9
Текстильное производство	3,8	1,9	9,3	12,0	8,0
Производство одежды; выделка и крашение меха	6,3	5,3	6,8	1,3	0,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	68,3	73,3	65,7	78,1	75,7
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	45,0	43,3	44,0	46,7	44,8
Химическое производство	39,3	50,7	66,0	50,2	54,8
Производство резиновых и пластмассовых изделий	5,6	4,8	4,6	4,7	2,9
Металлургическое производство	57,0	59,8	63,8	58,5	63,7
Производство готовых металлических изделий	13,7	8,6	9,1	6,0	7,3
Производство механического оборудования	10,8	10,2	11,1	12,4	12,1
Производство электрических машин и электрооборудования	9,2	9,6	13,9	12,2	10,7
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	4,6	4,2	4,2	4,3	3,2

Примечания:

исчисления осуществлялись исходя из стоимостных величин используемых параметров.

Как видно из таблицы 2, показатель удельного веса заказов на экспорт демонстрирует неоднородность в своей динамике среди различных видов экономической деятельности. С одной стороны, отрасли с низкими конкурентными преимуществами проявили сокращение экспортных заказов. С другой стороны, рост заказов произошел в тех сферах деятельности, где внешние конкурентные преимущества сильнее. Это по сути подтверждает вывод автора о том, что последствия вступления России в ВТО будет развиваться по сценарию наращивания экспортных возможностей и импортных поставок из-за рубежа, которые сложились на момент присоединения.

За последние 5 лет с 2007 г. по 2011 г. торговые отношения со странами-участницами ВТО непрерывно укреплялись, что позволило на конец 2011 г. довести оборот по экспорту и импорту товаров с ВТО до уровня 89,8% без учета торговли с прочими странами. При этом чистый экспортный оборот с

ВТО составляет 84,2%, подчеркивая, что в некоторых товарных номенклатурах торговля с другими странами является более выгодной для России.

Вывод автора об условной выгоде торговли с другими странами основан на том, что с незначительным перевесом чистый экспорт в удельном исчислении на единицу стоимости по ВТО меньше, чем по другим торговым направлениям.

Сопоставляя тенденцию динамики отдачи от торговли⁹ со странами ВТО и отдачи с другими странами, не пользующимися режимом благоприятствования в экономическом обмене, автор пришел к выводу, что за период 2002-2011 гг. отдача от торговли по данным группам стран

⁹ Примечание: показатель отдачи от торговли в видении автора рассчитывается как соотношение между чистым экспортом национальной экономики и торговым оборотом, исчисляемый как сумму экспорта и импорта товаров за определенный период времени.

менялась разнонаправлено: по странам ВТО имело место сокращение отдачи с уровня в 0,41 в 2002 г. до 0,24 в 2011 г.; по странами вне ВТО изменение отдачи было положительным и составило за 10 лет +0,13, увеличившись до 0,39 в 2011 г. Приближенный паритет в значениях отдачи от торговли наблюдался в период 2006-2007 гг.

С точки зрения индикативности торговых отношений автор склонен предполагать, что усиление финансово-экономических потрясений, захватившие весь мир в 2008-2010 гг., и их последствий для России продиктованы отчасти высокой долей торгового оборота со странами ВТО и низкой отдачей от торговли. Будучи в некотором роде зависимой от торговых партнеров из-за рубежа, промышленность России при свертывании внешнего потребления испытала существенное сокращение спроса на товары традиционного экспорта, чем подкрепила вывод о необходимости диверсификации поставок.

Сравнительные конкурентные преимущества ресурсных товаров позволяют экспортно-ориентированным отраслям наращивать долю заказов на экспорт в общем пуле заказов будущих периодов.

4.3 Текущий и барьерный уровни замещения внутреннего производства импортом

Переходя непосредственно к оценке фрагментарной экономической безопасности в разрезе товарных групп (номенклатур) необходимо произвести расчет текущего и барьерного уровней замещения внутреннего потребления импортом, результаты которого представлены в таблице 3. В соответствии с изложенной методикой, фрагментарная экономическая безопасность в условиях свободной торговли возникает как следствие взаимного проникновения экономик до такого уровня, когда внутренне производство способно покрыть потребность в товарах и услугах на внутреннем рынке при полном использовании имеющихся резервов производственных мощностей.

Разница между текущим и барьерным значением замещения внутреннего производства импортом и является индикативной мерой рискованности в вопросах фрагментарной экономической безопасности, выражающейся в абсолютном и относительном потенциалах. Результаты расчетов чистого экспортного потенциала в производстве отдельных товарных группы приведены в приложении (таблицы 1П).

Рассматривая текущий уровень замещения внутреннего потребления импортом для России можно отметить, что только у трех товарных групп по состоянию за 2011 г. данный уровень превосходит психологически важное значение в 0,5. Если же оценить средний за 5 лет уровень текущего замещения, то

значение будет превышено относительно паритетного состояния для 8 товарных номенклатур из 31.

Однако это не позволяет говорить о том, что фрагментарная экономическая безопасность по отмеченным товарным группам нарушена. Паритетное состояние, когда половина внутреннего потребления обеспечивается собственным производством, а другая половина импортом, позволяет обозначить потенциально опасные зоны воздействия свободной торговли для национальной экономики. Но для того, что сделать четкое разграничение между областями экономической опасности и безопасности следует руководствоваться барьерными (пороговыми) значениями замещения внутреннего потребления импортом.

Для России риски и угрозы свободной торговли в рамках ВТО должны ограничиваться теми товарными номенклатурами, для которых текущий уровень замещения существенно превосходит барьерный, вызывая повышенную рискованность в сфере обеспечения фрагментарной экономической безопасности. За 2005-2011 гг. барьерные значения по товарным группам менялись разнонаправлено. Основной причиной такой неоднозначной динамики стало одновременное улучшение производственно-хозяйственных условий в одних видах экономической деятельности, и ухудшение в других. Факторы, вызвавшие изменение условий, ориентированы в большей части на формирование разницы потенциалов экономик, путем влияния на размер экономических выгод от производства и реализации продукции. Так, начавшийся в период 2008 г. мировой финансово-экономический привел к девальвации национальной валюты, изменив паритет покупательской способности, из-за чего внутренние товаропроизводители получили дополнительное конкурентное преимущества по цене по сравнению с аналогичными импортными товарами.

По результатам эмпирического расчета в таблице 3 видно, что 2009 г. – пик кризиса, характеризуется значительным повышением барьерного уровня замещения. В итоге ряд товарных номенклатур перешли в разряд фрагментарно экономически безопасных, как например производство и реализации автомобилей, мяса и птицы (включая пищевые субпродукты), растительного масла. Более того, финансово-экономический кризис позволил сохранить положение экономической безопасности для такой товарной группы как мясо и птица (включая пищевые субпродукты). Но вместе с тем в производстве сухого молока и сухих сливок безопасность была потеряна за счет поставок из стран, где девальвация национальной валюты была сильнее, чем в России, в частности в Республике Беларусь.

Глобализация и национальная безопасность

Таблица 3 – Текущий и барьерный уровни замещения внутреннего потребления импортом в разрезе товарных групп по России за 2007-2011 гг.¹⁰

Товарная номенклатура	Текущий уровень замещения внутреннего потребления импортом					Барьерный уровень замещения внутреннего потребления импортом					Frage-mentату есо-потиc security, use
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011	
1. Продовольственные товары											
Мясо и птица (включая птицевые субпродукты)	0,44	0,44	0,38	0,32	0,31	0,00	0,00	0,02	0,47	0,37	+
Мясо крупного рогатого скота (без субпродуктов)	0,56	0,62	0,62	0,61	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-
Свинина (без субпродуктов)	0,53	0,56	0,41	0,38	0,44	0,00	0,00	0,00	0,35	0,10	-
Мясо птицы (включая субпродукты птицы)	0,38	0,33	0,26	0,18	0,13	0,00	0,00	0,00	0,03	0,08	-
Изделия колбасные	0,01	0,01	0,01	0,01	-	0,53	0,50	0,55	0,56	-	+(2010)
Консервы мясные	0,19	0,20	0,17	0,18	0,23	0,70	0,77	0,88	0,82	0,59	+
Масло животное	0,33	0,27	0,28	0,31	0,32	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	+
Сыры	0,44	0,42	0,42	0,47	0,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-
Мука пшеничная и пшенично-ржаная	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	+
Крупа	0,03	0,05	0,02	0,02	0,02	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	+
Изделия макаронные	0,07	0,07	0,05	0,06	-	0,78	0,65	0,67	0,55	-	+(2010)
Растительные масла	0,32	0,38	0,25	0,28	0,28	0,39	0,33	0,50	0,26	0,74	+
Продукция маргариновая	0,11	0,10	0,16	0,23	-	0,57	0,68	0,82	0,74	-	+(2010)

¹⁰ Примечание: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ согласно описанной в настоящем исследовании методикой определения фрагментарной экономической безопасности по товарным группам.

Молоко и сливки сухие	0,23	0,29	0,39	0,59	0,40	0,93	0,64	1,00	0,33	0,29	-
Соль пищевая	0,26	0,30	0,41	0,43	0,45	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	+
Сахар	0,05	0,03	0,05	0,06	0,03	0,18	0,14	0,13	0,04	0,10	+
II. Непродовольственные товары											
Ткани готовые	0,31	0,36	0,37	0,40	-	0,17	0,06	0,11	0,00	-	-(2010)
Изделия чулочно-носочные	0,65	0,71	0,72	0,82	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-(2010)
Обувь кожаная	0,75	0,75	0,91	0,92	0,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-
Средства моющие синтетические	0,30	0,29	0,16	0,17	-	0,68	0,51	0,64	0,39	-	+(2010)
Аппаратура приемная телевизионная	0,48	0,57	0,57	0,47	-	0,15	0,00	0,29	0,00	-	-(2010)
Машины стиральные бытовые	0,56	0,54	0,49	0,54	0,49	0,00	0,00	0,17	0,00	0,06	-
Холодильники и морозильники бытовые	0,37	0,42	0,41	0,43	0,41	0,00	0,00	0,21	0,04	0,05	-
Мотоциклы	0,99	1,00	0,96	0,96	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-(2010)
Лекарственные средства	0,72	0,74	0,73	0,71	0,72	0,96	1,00	1,00	0,27	1,00	+
Автомобили легковые	0,61	0,63	0,52	0,42	0,44	0,00	0,00	0,76	0,06	0,00	-
Удобрения минеральные	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	+
Целлюлоза товарная	0,11	0,14	0,10	0,12	0,18	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	+
Десматериалы круглые	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	+
Бензины автомобильные	0,00	0,01	0,01	0,02	-	0,40	0,31	0,29	0,22	-	+(2010)
Топливо дизельное	0,00	0,01	0,01	0,02	-	1,00	1,00	1,00	1,00	-	+(2010)

Примечание: расчет барьерного уровня замещения внутреннего потребления импортом произведился исходя из ограничения расчетных значений от 0 до 1; уровень замещения исчислялся в расчете из натуральных величин используемых параметров.

— область превышения текущего уровня замещения над барьерным (пороговым) значением.

Глобализация и национальная безопасность

Интересным с точки зрения возможной динамики является положение в части производства и потребления ряда продовольственных и непродовольственных товаров. Стоит сделать акцент на двух группах. Первая группа характеризуется наличием нисходящей динамикой текущего замещения и увеличением барьерного уровня, – в перспективе товары, которые включаются в данную группу могут вернуть статус фрагментарно экономически безопасных. В условиях свободной торговли особое внимание обращает на себя те виды деятельности, которые могут привести к потере экономической безопасности.

Вторая группа предполагает, что разнонаправленные тенденции изменения текущего и барьерного уровней замещения создадут основания для определения экономической опасности по конкретным товарным группам. Безусловно, что существуют и другие группы, в которых тенденции динамики уровней замещения не так выражены: либо один из них (показатель) не проявляет существенных колебаний и остается неизменным в течение рассматриваемого периода, либо оба показателя изменяются однонаправленно, но тогда возникает необходимость оценить ускорение роста или снижения одного из них по отношению к другому.

5. Заключение

Как видно, последствия и эффекты либерализации торговых отношений являются не однозначными для всех участников. Но сохранение экономической безопасности и определенности поведения согласно тому, что безопасность присутствует, призвано решить сложившиеся сложности восприятия новой экономической парадигмы – парадигмы свободной торговли.

Неоднозначные будущие результаты для экономики от свободной торговли, по мнению автора, во многом мешают эффективному выстраиванию механизма адаптации и рациональному использованию ресурсов поддержки товаропроизводителей.

Думается, что возможная ошибочность оценки последствий может пагубным образом отразиться на структуре экономики и неверному направлению ориентации государственной и муниципальной политики в вопросах стимулирования экономического развития.

Таким образом, предложенная автором методика определения экономической безопасности в условиях свободной торговли при взаимном проникновении экономик прошла апробирование путем эмпирических ретроспективных исследований в разрезе основных товарных номенклатур внешнеэкономического обмена России. Как видится, методика позволит решить ряд накопившихся противоречий в определении частных и общих последствий от либерализации торговых отношений и переходу к свободному рынку.

Библиография:

1. Ипполитов К.Х. Экономическая безопасность: стратегия возрождения России. – М.: Российский союз предприятий безопасности, 1996. – 263 с.
2. Aydinli E., Rosenau J. Globalization, Security, And the Nation State: Paradigms in Transition. – SUNY Press, 2006. – 282 p.
3. Федеральная служба государственной статистики РФ. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
4. Федеральная таможенная служба РФ. Режим доступа: <http://www.customs.ru/>
5. Интерфакс-АКИ: СПАРК. Режим доступа: <http://spark.interfax.ru/>

References (transliteration):

1. Ippolitov K.H. Economic security: the strategy of Russia's revival. – Moscow: Russian Union of Security, 1996. – 263 p.
2. Aydinli E., Rosenau J. Globalization, Security, And the Nation State: Paradigms in Transition.

Приложение
Таблица 2П – Необходимый и достаточный чистый экспортный потенциал по России за 2007-2011 гг.¹¹

Товарная номенклатура	Необходимый чистый экспортный потенциал (абсолютный), натуральные значения						Достаточный чистый экспортный потенциал (относительный), ед.				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011	
I. Продовольственные товары											
Мясо и птица (вкл. пищевые субпродукты), тыс. т	-177,2	-175,0	166,8	3610,1	2695,6	-0,44	-0,44	-0,35	0,15	0,06	
Мясо крупного рогатого скота (без субпрод.), тыс. т	-375,3	-532,0	-459,6	-199,3	-389,8	-0,56	-0,62	-0,62	-0,61	-0,65	
Свинина (без субпродуктов), тыс. т	-293,6	-446,1	-67,7	623,5	207,8	-0,53	-0,56	-0,41	-0,03	-0,34	
Мясо птицы (включая субпродукты птицы), тыс. т	-782,2	-531,3	-91,1	100,3	315,1	-0,38	-0,33	-0,26	-0,15	-0,05	
Изделия колбасные, тыс. т	1390,7	1353,7	1353,4	1459,8	–	0,52	0,49	0,54	0,55	–	
Консервы мясные, тыс. усл. банок	426564,2	529341,9	592430,9	542630,6	399272,0	0,51	0,56	0,71	0,64	0,36	
Масло животное, тыс. т	708,2	657,4	756,8	673,5	522,3	0,67	0,73	0,72	0,69	0,68	
Сыры, тыс. т	-74,9	-62,9	-55,5	-119,0	-113,5	-0,44	-0,42	-0,42	-0,47	-0,47	
Мука пшеничная и пшенично-ржаная, тыс. т	14414,5	12386,6	11106,4	10818,6	11671,7	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	
Крупа, тыс. т	2107,7	2286,1	2403,3	2533,1	2900,0	0,97	0,95	0,98	0,98	0,98	
Изделия макаронные, тыс. т	796,7	634,4	705,4	601,3	–	0,71	0,58	0,63	0,50	–	
Растительные масла, тыс. т	1173,8	968,6	1492,6	867,7	2240,8	0,07	-0,05	0,25	-0,02	0,46	
Продукция маргариновая, тыс. т	422,3	514,0	333,1	315,5	–	0,46	0,58	0,66	0,52	–	
Молоко и сливки сухие, тыс. т	271,7	200,3	190,0	88,5	63,7	0,70	0,35	0,61	-0,26	-0,12	
Соль пищевая, тыс. т	3310,0	3736,8	2484,1	2643,0	2399,9	0,74	0,70	0,59	0,57	0,55	

¹¹ Примечание: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ согласно описанной в настоящем исследовании методологии определения фрагментарной экономической безопасности по товарным группам.

Глобализация и национальная безопасность

II. Непроизводительные товары										
Сахар, тыс. т.	1130,0	837,2	655,8	222,7	729,3	0,14	0,11	0,08	-0,01	0,07
Ткани готовые, млн. пог.м.	533,6	190,0	322,9	-112,2	-	-0,14	-0,30	-0,26	-0,40	-
Изделия чулочно-носочные, млн. пар	-448,1	-591,4	-593,3	-1171,5	-	-0,65	-0,71	-0,72	-0,82	-
Обувь кожаная, млн. пар	-111,0	-125,9	-129,5	-166,6	-170,1	-0,75	-0,75	-0,91	-0,92	-0,91
Средства моющие синтетические, тыс. т.	597,4	501,1	937,6	613,5	-	0,38	0,22	0,48	0,22	-
Аппаратура приемная телевизионная, тыс. шт.	2004,1	-652,9	3223,5	-4325,6	-	-0,32	-0,57	-0,28	-0,47	-
Машины стиральные бытовые, тыс. шт.	-1353,0	-845,9	619,5	-106,1	283,7	-0,56	-0,54	-0,32	-0,54	-0,43
Холодильники и морозильники бытовые, тыс. шт.	-578,5	-748,5	821,3	193,0	261,6	-0,37	-0,42	-0,20	-0,39	-0,36
Мотоциклы, тыс. шт.	-226,7	-348,6	-84,8	-191,6	0,0	-0,99	-1,00	-0,96	-0,96	-
Декастервенные средства, млрд руб.	438,7	754,3	4008,0	251,5	1203,7	0,24	0,26	0,27	-0,44	0,28
Автомобили легковые, тыс. шт.	-1317,9	-1619,4	877,1	126,1	-523,6	-0,61	-0,63	0,25	-0,35	-0,44
Удобрения минеральные, тыс. т.	16146,1	16330,8	16713,4	19129,1	14486,1	0,99	0,99	1,00	0,99	0,99
Целлюлоза товарная, тыс. т.	2305,6	2481,0	2254,5	2178,9	2342,5	0,89	0,86	0,90	0,88	0,82
Десоматериалы круглые, тыс. шт.м.куб.	241826,6	188286,2	232748,7	101292,6	110919,7	0,99	0,99	1,00	1,00	1,00
Бензины автомобильные, тыс. т.	11489,5	9667,2	9101,9	7223,5	-	0,39	0,30	0,28	0,20	-
Топливо дизельное, тыс. т.	47175,2	47860,4	48540,2	49361,3	-	1,00	0,99	0,99	0,98	-

Примечание: необходимый чистый экспортный потенциал (абсолютный) рассчитан без ограничений по числовому значению и при отрицательных значениях указывает на величину необходимого снижения (по модулю) импорта по данной товарной номенклатуре; достаточный чистый экспортный потенциал (относительный) рассчитан с учетом ограничений числовых колебаний барьерного уровня замещения внутреннего потребления импортом исходя из интервала от 0 до 1.

– область наличия положительного чистого экспортного потенциала: фрагментарной экономической безопасности в разрезе товарных номенклатур.