

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. Неудовлетворительное развитие сельскохозяйственного производства нуждается в научном обеспечении, которое в настоящее время базируется в основном на догматических, устаревших концепциях организации и ведения сельского хозяйства и его правового регулирования. В настоящей работе предлагается новый концепто-концептуальный подход и регулированию агрохозяйственных отношений, основанный на единстве духовного и материального. Данный подход представляет собой теоретико-прикладную базу дальнейшего развития учения о правовом обеспечении устойчивости аграрного производства.

Ключевые слова: юриспруденция, производство, аграрный, устойчивость, право, концепт, концепция, регулирование, комплексность, развитие.

1. Исторические, организационно-правовые, экономические и биолого-климатические предпосылки проблемы. В решении продовольственной проблемы велико значение организационно-экономического фактора, включающего в качестве своей составляющей и правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства. Организационные и экономические решения, если они не переведены на язык юридических категорий и институтов и не обрели формы правовых актов, рискуют остаться неосуществленными даже тогда, когда они по своему содержанию соответствуют требованиям объективных законов и являются прогрессивными¹.

Объективная необходимость в действенных организационно-правовых мерах повышения устойчивости сельскохозяйственного производства предопределена тем, что сельское хозяйство – главный производитель продуктов питания людей, перебои в производстве которых весьма ощутимо сказываются на уровне жизни населения. Кроме того, большинство продуктов сельского хозяйства не подлежит длительному хранению и не может накапливаться в запасах.

Сельское хозяйство в значительной части ведется в климатических, неконтролируемых человеком, условиях. Экономический процесс воспроизводства в нем тесно переплетается с биологическими процессами развития растений и животных, для которых любая нестабильность сопровождается особо тяжкими последствиями, не свойственными другим отраслям.

Превращение сельского хозяйства в центральное звено АПК, обусловленное дальнейшим развитием

разнообразных форм собственности, с одной стороны, стало стимулом усиления внимания к проблемам устойчивости сельскохозяйственного производства, с другой – придало этим проблемам ряд новых черт. Во-первых, устойчивость сельского хозяйства оказывает все большее влияние на развитие всей экономики. Во-вторых, повышение устойчивости сельского хозяйства, рост объемов производства во все большей степени зависит от уровня развития и качества работы несельскохозяйственных отраслей. Мероприятия, направленные на преодоление ежегодных колебаний сельскохозяйственной продукции, должны охватывать и другие отрасли АПК. В-третьих, устойчивость производства сельскохозяйственных продуктов начинает играть все более подчиненную роль по отношению к устойчивости производства конечной продукции АПК.

Сбои в сельском хозяйстве при недостаточно высоком общем уровне его развития значительно дестабилизируют всю экономику, ведут к аритмии перерабатывающих отраслей, снижению роста валового внутреннего продукта и уровня потребления.

Еще в девяностых годах минувшего столетия было подтверждено, что в целом по стране 65% пашни и более двух третей всех черноземов, где производится половина продукции растениеводства, подвергаются засухам². В последние годы, несмотря на принятые меры, не удалось добиться стабильности в развитии сельского хозяйства. Наоборот, устойчивость его снизилась как в целом по стране, так и по отдельным регионам. В засушливых областях России сборы зерна при засухе

¹ Халфина Р.О. Право и управление экономикой. // Советское государство и право. 1986. №2. С. 12.

² Шайкин В., Фофанов В., Пузырев И. Земледелию – устойчивое развитие // Сельская жизнь. 1987. 6 июня.

снижаются на 10-50% и больше³. Хотя абсолютные сборы урожая благодаря интенсификации растут, но это достигается крупными добавочными вложениями, не всегда себя окупающими. Такое положение задерживает темпы роста производства зерна и, следовательно, тормозит закрепление положительных тенденций в животноводстве⁴.

По данным Госкомгидромета бывшего СССР, ожидается дальнейшее повышение средней глобальной температуры воздуха, к 2000 году она поднялась на 0,5-1 градус. Потепление климата привело к уменьшению осадков в зоне неустойчивого увлажнения, учащению засух до 5 за 10 лет⁵. Снижение устойчивости, таким образом, будет корениться и в дальнейшем в некоторых обширных изменениях климата, что **уже подтвердилось** повторением засушливых лет начала 21 века⁶, однако главная причина засух заключается в антропогенной деятельности.

Исторические перемены в социально-экономической структуре сельского хозяйства, создание крупных хозяйств, способных в известной мере использовать достижения НТП, несколько подняли устойчивость производства. Однако несовершенство социально-экономического механизма и слабая нацеленность его на учет природно-климатического и хозяйственно-рискового характера факторов, принижающих роль повышения устойчивости, стали самым узким местом во всей системе сельского хозяйства. Администрирование и регламентация деятельности сельскохозяйственных предприятий порождали шаблон, ухудшали инициативу, убивали чувство хозяина, превращали людей только в исполнителей. Порочные методы управления привели к тому, что многие обоснованные предложения науки, особенно биологической, оказались неиспользованными.

На современном этапе развития сельского хозяйства и АПК необходимо решительно отказаться от негативных последствий экстенсивной аграрной экономики, продолжать работы по её оздоровлению и повышению устойчивости, вывести её на новое качество роста на основе использования системы организационных, экономических, инновационно-модернизационных⁷, технологических, а также правовых мероприятий.

Следует находить такие пути решения проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства, которые бы максимально отвечали реалиям на селе, в свою очередь, обусловленным не только несовершенством хозяйственного механизма и отношений собственности, но и нестабильностью природно-климатических⁸ и хозяйственных факторов. Необходимы конкретные действия, направленные на дальнейшее перспективное развитие аграрного сектора экономики на основе требований природных и всеобщего закона саморегуляции природы и его объективно проявляющихся закономерностей⁹, плюрализма, здоровой конкуренции мнений и единства дел. Нарращивание продовольственных ресурсов может иметь место лишь в рамках и в русле требований новой аграрной политики государства, на путях окончательного преодоления последствий аграрного кризиса, её правового обеспечения в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности страны¹⁰, Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2008-2012 и 2013-2020 годы¹¹ и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года¹² и принятых во их исполнение нормативных документов. При этом должна быть учтена продолжающаяся снижаться доля сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости и уровень растущей продовольственной инфляции. Конечно же, основное внимание следует уделять развитию растениеводства, его зерновой подотрасли, остающейся зависимой от погодных условий и конъюнктуры мирового зернового рынка.

Предпринятые в этом направлении усилия являются предпосылками устранения негативных факторов уменьшения производства зерна на 11,1 млн. тонн, произошедшего в 2009 году, и бытующего в ряде регионов и по настоящее время, сокращения поголовья скота и

³ Там же.

⁴ Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли. // АПК: экономика и управление. 2011. №1. С.13.

⁵ Шайкин В., Фофанов В., Пузырев И. Указ. статья.

⁶ АПК России в I полугодии 2011 года (экономический обзор). // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С. 52-56.

⁷ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 13 ноября 2009 года. // Российская газета. 2009. 13 ноября (федеральный выпуск).

№5038; Скрынник Е. Государственная стратегия модернизации АПК. // АПК: экономика, управление. 2010. №6. С. 25-42.

⁸ Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 22.

⁹ Ханнанов Р.А. Закон саморегуляции природы и его закономерности. // Право и политика. 2010. №9. С. 1637-1652.

¹⁰ Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. №2. С. 71-74.

¹¹ СЗ РФ. 2007. №31. Ст. 4080 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm> - 07.10.2011.

¹² СЗ РФ. 2008. №47. Ст. 5489.

свиней за годы реформ в два раза из-за неурегулированности вопросов экспорта зерна¹³.

Это говорит о том, что намеченных рубежей не удалось достичь. Население страны молоком отечественного производства обеспечено лишь на 83%, значительна доля импорта мяса и мясопродуктов¹⁴. В целом к 2011 году, несмотря на принимаемые меры, ситуация в агропроме остается неблагоприятной¹⁵.

Для разрешения проблемы устойчивости в её современном аспекте необходимо соблюдение системного подхода. Нужны организационно - правовые решения, позволяющие перейти от бессистемного, все ещё сохраняющегося в ряде мест волевого метода ведения хозяйства к научному, к использованию достижений, выработанных ранее и апробированных на практике. В настоящее время все субъекты РФ имеют специальные хозяйственно-правовые акты – системы земледелия, а большинство из них – системы хозяйства. Однако системы устарели и неполно учитывают достижения науки и передового опыта. Отмеченное относится прежде всего к структуре производства и методам и структуре управления им, организации производства и труда, коммерческому расчету, интенсивным технологиям и конкретным биологическим разработкам. Недооценка целостности и системности в конечном счете ведет к высокой стоимости производства, к неопределенным издержкам. Поэтому нужен конкретный организационно-правовой механизм обеспечения систем хозяйствования – **комплексная программа устойчивости производства** по зонам и регионам (областям, краям, районам, хозяйствам) как выполнение идей, разработанных для этого концепцией развития сельского хозяйства соответствующих территорий. Такая программа может совпадать с системой ведения хозяйства, входить в состав последней. Её основные параметры (мероприятия) следует закладывать в общехозяйственных (производственно-финансовых) планах года на более длительные периоды. Но, самое главное, при этом каждое аграрное формирование, как это имеет место в хозяйствах Украины¹⁶, Волгоградской области¹⁷, некоторых других субъектах

РФ¹⁸ должно будет осваивать водо - почвоохранные системы земледелия, влагосберегающие технологии и технологии, повышающие биопотенциал животных, гетерозис, гибридизацию, трехпородное скрещивание и др. Основой устойчивой системы ведения сельского хозяйства станет рациональная противозасушливая, научно-обоснованная организация земельной территории хозяйств, водосборных бассейнов, районов и целых зон, базирующаяся на природно - сельскохозяйственном и агромелиоративном районировании и прогрессивных формах землеустройства и землепользования с привлечением данных дистанционного зондирования земли, анализа материалов картографирования, электронных карт размещения культур по полям в единой системе географических координат¹⁹. Она может предусмотреть наиболее целесообразное решение экономических, производственных и экологических задач, оптимизацию структуры угодий, севооборотов и посевов, размещение зоо- и агроэкосистем. Поскольку такая система представляет более высокий уровень организации производства, то её внедрение следует обеспечивать правовым порядком, при котором в хозяйствах осуществлялась бы ежегодная приемка освоения ими научно-обоснованных систем земледелия, землеустроительных проектов в их связи с нуждами животноводства, насущными задачами его развития.

Представляется оправданным и реальный переход к планированию производства сельскохозяйственной продукции и её поставок с учетом экономической оценки субъектами федерации²⁰ и данных земельного кадастра, а также банка селекционно-племенных качеств животных. Такой опыт в части ведения земледелия в свое время был накоплен в хозяйствах Краснодарского²¹, Ставропольского²² краев и Омской и других областей. Он достоин законодательного признания и теперь, ибо способен создать условия для интенсификации производства главным образом **за счет внутренних ресурсов**, а, в конечном счете, – и для повышения устойчивости хозяйствования.

¹³ Буздалов И. Обеспечить приоритет сельского развития. // АПК: экономика, управление. 2011. №7. С. 15.

¹⁴ Скрынник Е. Государственная стратегия модернизации АПК. // АПК: экономика, управление. 2010. №6. С. 31-33.

¹⁵ Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 15.

¹⁶ Контурно-мелиоративная модель земледелия. // Вестник агропрома. 1989. №24.

¹⁷ Козловцев В., Захаров П. Почвозащитная система сухого земледелия. // Вестник агропрома. 1986. №35.

¹⁸ Шикла Н.К. Почвозащитная бесплужная система – перспективная технология современного земледелия. // Сельскохозяйственная практика. Противоречия перестройки. – М.: Агропромиздат, 1989. С. 372-392.

¹⁹ Скрынник Е. Указ. статья.

²⁰ Путин В.В. Отчет о результатах деятельности Правительства Российской Федерации за 2009 год. // Российская газета. 2011. 20 апреля.

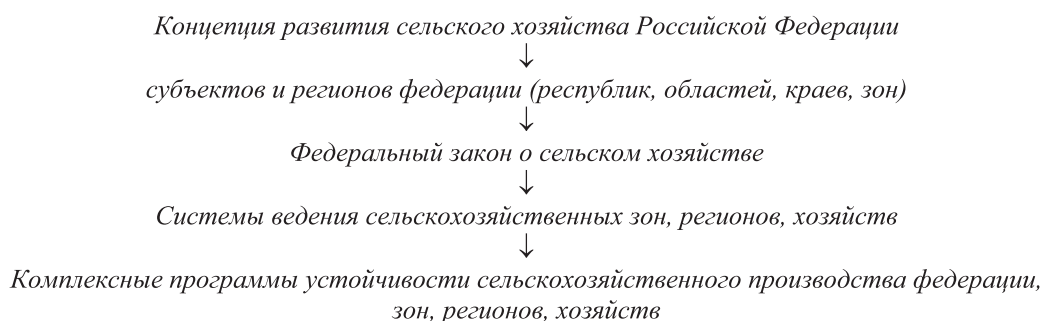
²¹ Почвозащитная – научно-производственная система. // Вестник агропрома. 1989. №24.

²² Козловцев В., Захаров П. Указ. статья.

Создание комплексной программы устойчивости – важный, но все же первый шаг в разрешении проблемы устойчивости. Важное значение при этом принадлежит организационно-экономическому и правовому **механизму реализации программы**, включающим краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные меры организации и осуществления аграрного производства, прогнозирование, программирование, планирование, организацию труда и зарплаты, стимулирование, ценообразование, финансиро-

вание, прекращение продолжающегося на местах некомпетентного вмешательства в дела хозяйств, обеспечение их подлинной самостоятельностью. Составленная соответствующими научными учреждениями комплексная программа устойчивости сельскохозяйственного производства должна найти своё юридическое закрепление в форме утверждения государственными органами управления АПК и сельским хозяйством (см. Примерную схему) и носить обязательный к исполнению характер.

Примерная схема организационно-правового механизма обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства



Программа научного обеспечения устойчивости отрасли и подотраслей сельского хозяйства (производства)		Программа организационно-экономического обеспечения устойчивости отрасли и подотраслей сельского хозяйства (производства)	
Мероприятия			
<p><i>Организационно-экономические и правовые</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - прогнозирование, программирование, планирование, управление; - размещение и специализация производства; - ценообразование и ценоприменение; - резервные фонды и финансовые резервы; - внутрихозяйственное планирование производства, производственное управление и самоуправление; - стимулирование; - экономическая ответственность; - юридическая ответственность. 	<p><i>Биотехнологические</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - прогрессивные технологии (модернизационные и инновационные); - применение удобрений; - мелиорация; - защита растений и животных; - селекция и семеноводство; - племенное дело и селекция; - кормоснабжение. 	<p><i>Общехозяйственные</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - научное обеспечение отрасли, подотраслей, направлений производства, внедрение достижений науки и практики, передового опыта в производство; - кластеризация приоритетных секторов отрасли (растениеводства, животноводства), формирование продуктовых кластеров производства; - концептно-обоснованное управление отраслью, подотраслями производства (экономическая концептуализация управленческих решений, государственное регулирование аграрной экономики, сочетание его с саморегулированием, предопределенным законом саморегуляции природы); - аграрная политика (результативная реализация). 	

В повышении уровня организованности в претворении в жизнь требований научно-технического прогресса, перехода на инновационный путь развития страны, внедрении передовой техники и технологии производства, т.е. задействовании факторов предупредительного характера (систем ведения хозяйства, мелиорации, химизации, механизации и т.д.), нацеленных на устойчивость, неопределима роль **права**. Однако в прошлом значимость организационно-правового обеспечения стабилизации сельскохозяйственного производства недооценивалась. Она декларировалась, а на деле косвенно игнорировалась. Подтверждением сказанному может стать тот факт, что Госкомнаукой СССР в свое время была утверждена комплексная целевая программа разработки и внедрения эффективных методов воспроизводства почвенного плодородия под планируемую урожайность и производства продукции на конец одиннадцатой пятилетки, но в направлении её осуществления действенных шагов не было сделано. Не решило проблему и постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 11 июня 1986 г. «О мерах по повышению устойчивости зернового хозяйства страны и увеличению хлебофуражных ресурсов в двенадцатой пятилетке»²³.

Очевидно, было предано забвению то обстоятельство, что обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства как форма и содержание деятельности множества предприятий и организаций и их структурных подразделений, а также органов хозяйственного управления является задачей (**обязанностью**) причастных к нему лиц. Поэтому оно нуждается, прежде всего, в надежном организационно-юридическом подкреплении, позволяющем успешно его реализовать, т.е. в организационно-правовом обеспечении.

Игнорировался и тот момент, что организационно-правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства является предпочтительным перед другими средствами мероприятием, так как оно дает возможность оперативно мобилизовать в арсенал аграрной экономики все усилия народа, организованного в государство.

Конечно, в последние годы был принят ряд нормативных актов, направленных на преодоление зависимости сельского хозяйства от природно-климатических и социально-экономических факторов, нашедших свое концентрированное выражение в Законе РФ о развитии сельского хозяйства²⁴ и основанных на них подзаконных актах²⁵. Издание указанных актов было обусловлено тем

очевидным фактом, что развитие сельскохозяйственного производства не мыслилось без стабилизации его эффективных показателей с помощью мероприятий организационного характера. Однако система управления устойчивостью сельскохозяйственного производства и её правового обеспечения все ещё несовершенна. Особенно слабо разработана её правовая сторона, что отрицательно сказывается на результатах хозяйствования. В связи с этими аргументами и доводами совершенствование действующих правовых установлений, призванных создать организационные условия для повышения устойчивого сельскохозяйственного производства, а также улучшение организации их конкретного исполнения, не могли не стать необходимыми предпосылками дальнейшего развития сельского хозяйства и АПК.

2. Правовой аспект проблемы. Устойчивость – качественное состояние сельскохозяйственного производства, которое гарантирует сохранение и наращивание объемов сельскохозяйственной продукции. Именно поэтому она, наряду с эффективностью производства, должна обладать приоритетом по отношению к любым видам экономической выгоды, получаемой людьми от их деятельности. Экономический фактор должен оптимально воздействовать на интересы предприятий и организаций в направлении её достижения, а организационно-правовой элемент обязан обеспечить такую заинтересованность.

В сельском хозяйстве, равно как и во всей экономике, все еще не сложилась практика безоговорочного

период до 2020 года. // М.: ФГМУ «Росинформагротех», 2009; ограниченно распространенные, но нашедшие обсуждение в периодической агроэкономической печати концепции и программы и т.п. документы: развития мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года, утв. МСХ РФ 22 февраля 2011 года (сайт Совета Федерации ФС РФ AgroPages.Ru > publication / мелиорация (aii)); развития птицеводства Российской Федерации на период 2013-2020 года (Нечаев В., Фетисов С., Мисюра Н. Программно-целевой подход к развитию промышленного птицеводства. // АПК: экономика, управление. 2010. №4. С. 41-48); долгосрочного развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2030 года долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (СЗ РФ. 2008. №47. Ст. 5489; развития мясного скотоводства в России на 2009-2012 годы (Зарук А. Концепция развития мясного скотоводства на инновационной основе. // АПК: экономика, управление. 2010. №7. С. 88-93) и др.; отраслевая (МСХ РФ) программа развития первичной переработки скота на 2010-2012 годы (Скрынник Е. Указ. статья. С. 32); Системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства Российской Федерации (Скрынник Е. Указ. статья. С. 27-30); Стратегия машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года. (Об этом подробно см. Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. С. 12).

²³ Даниленко О.В. Стимулирование охраны природы в народном хозяйстве. М.: Наука, 1989. С. 9.

²⁴ СЗ РФ. 2007. №1. Ч. I. Ст. 27.

²⁵ Концепция устойчивого развития сельских территорий на

исполнения всех требований по обеспечению устойчивого сельскохозяйственного производства. Это вызвано действием ряда факторов, в число которых, в частности, входит то, что создание и поддержание устойчивости является довольно дорогостоящим делом (строительство капиталоемких объектов, создание резервов и т.п.), а основная производственная деятельность аграрных формирований является предпочтительной для них. Изложенное также говорит в пользу активизации организационно-правовых усилий в направлении достижения устойчивости производства.

Организационно-правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства – деятельность, преследующая цель создать надлежащие условия для гарантированного производства сельскохозяйственной продукции. Оно направлено на выполнение общественно-полезной функции – на **созидание**. Любые, даже самые правильные решения сами по себе ничего не дадут, если за ними не последуют практические дела: совершенствование производственных отношений села, использование самых разнообразных форм собственности и форм организации производства и труда (аренда, подряд, кооперация и т.д.). поэтому предстоит поднять эффективность производственного потенциала сельского хозяйства, сконцентрировать силы и средства на важнейших участках производства, в первую очередь на росте плодородия, на сокращении потерь продукции, на лучшем материально-техническом снабжении, на новых методах управления и хозяйствования²⁶. Конкретные мероприятия по достижению устойчивости сельскохозяйственного производства при такой деятельности и вместе с тем комплексном подходе будут сводиться к *побуждению к определенным действиям, ослабляющим зависимость этого производства от неблагоприятных природно-климатических и социально-экономических факторов с помощью принятия совокупности норм, предписывающих позитивное поведение, и их практической реализации*.

Организационно-правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства представляет собой обладающую качественным своеобразием часть функциональной подсистемы в составе правовой деятельности «Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства»²⁷.

Задача его состоит в гарантировании мер, осуществляемых в интересах достижения стабильных параметров отраслей сельского хозяйства. Поэтому оно имеет свою композицию, свой закон связи образующих его элементов.

Главной характерной чертой данной подсистемы является то, что она реализует свою задачу специфическими, присущими только ей, методами и способами – организацией отношений по стабилизации производства, приведением их в порядок. В процессе организационно-правового обеспечения сельскохозяйственное производство ориентируется на устойчивость, т.е. предметно-функционально конкретизируется. Соответственно и правовые нормы, регулирующие указанные отношения, приобретают четко выраженный специальный оттенок. Они специализируются на выполнении только такой операции, которая называется деятельностью именно по организационному (а не по какому-то другому) обеспечению устойчивости аграрного производства. Закономерностью связи элементов, как части закона саморегуляции природы, рассматриваемой подсистемы, основой их взаимосвязей становится неотделимая от устойчивого, без колебаний развивающегося сельскохозяйственного производства организация хозяйства (управление, прогнозирование, программирование, планирование, контроль, регулирование)²⁸. Организационная сторона проблемы получает здесь решающее, доминирующее, обособленное и нормативное значение²⁹. Именно благодаря ей правовое

²⁸ Постановление Совета Министров РСФСР от 9 июля 1985 г. «О мерах по увеличению производства зерна озимых культур, яровой пшеницы, кукурузы, проса и риса в 1986 году за счет внедрения интенсивных технологий их возделывания» (СП РСФСР. 1985. №22. Ст. 110); Постановление Совета Министров РСФСР от 5 июля 1989 г. «Об улучшении продовольственного обеспечения населения РСФСР на основе коренного повышения эффективности и дальнейшего развития агропромышленного производства» (СП РСФСР. 1989. №18. Ст. 103); Постановление Правительства РФ от 28 декабря 1991 г. «О реформировании системы государственного управления агропромышленным комплексом Российской Федерации» // Правительственный вестник. 1992. №3.

²⁹ Законы РФ от: 14 мая 1993 г. «О зерне» (Ведомости Совета народных депутатов Верховного Совета РФ. 1993. №22. Ст. 799); 2 декабря 1994 г. «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» (СЗ РФ. 1994. №34. Ст. 3540); 10 января 1996 г. «О мелиорации земель» (СЗ РФ. 1996. №3. Ст. 142.); 16 июня 1998 г. «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» (СЗ РФ. 1998. №29. Ст. 3399); 18 июня 2001 г. «О землеустройстве» (СЗ РФ. 2001. №26. Ст. 2582); 24 июля 2002 г. «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3018); 29 декабря 2006 г. «О развитии сельского хозяйства» (СЗ РФ. 2007. №1. Ч. 1. Ст. 27); 15 мая 2008 г. «О неотложных

²⁶ Скрынник Е. Указ. статья.

²⁷ См. Структурную модель правовой деятельности «Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства», а также рубрику о сущности данной деятельности: Ханнанов Р.А. Устойчивость сельскохозяйственного производства: теоретико-правовое обеспечение. // Право и политика. 2011. №11. С. 1828-1854.

**Структурная модель правовой деятельности
«Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства»**

Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства

ПОДСИСТЕМА	
Правотворческие элементы	Правореализационные элементы
государственные органы, правомочные издавать нормативные акты, и сельскохозяйственные предприятия как субъекты локального правотворчества	государственные органы управления сельским хозяйством и АПК, органы управления сельскохозяйственных предприятий; юрисдикционные органы государства, уровни: - правоорганизационный - правоприменительный
СВЯЗИ	
управления	кооперирования (интеграции)
ЦЕЛЬ	
Создание правовых условий для достижения высоких и выровненных по годам объемов производства сельскохозяйственной продукции	
СРЕДСТВА	
(способы) Юридически значимые действия (правовые акты) и положительные формы бездействия	
РЕЗУЛЬТАТЫ	
Устойчивое функционирование сельскохозяйственного предприятия	

обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства подразделяется на подсистемы первичного, вторичного и последующего порядка, композиционно оформляется, превращается в динамичное структурное образование с присущими только ему особыми генетическими и функциональными связями.

Анализируемая подсистема вместе с тем - расчленённое образование. Элементарно она состоит из однопорядковых видов (разновидностей) правовой деятельности по организационному обеспечению устойчивости аграрного производства. К ним относятся такие подразделения названной деятельности, как правовое обеспечение растениеводства, правовое обеспечение животноводства, правовое обеспечение их технологии и т.д., т.е. её части, где ожидаемый результат достигается усилиями организационно-правового характера.

мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности» (СЗ РФ. 2008. №20. Ст. 2293) и др., а также нормативные акты, принятые в их развитие, например, постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» (СЗ РФ. 2007. №31. Ст. 4080) и др.

В деле организационно-правового обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства особенно важна реализация норм, определяющих пути и средства достижения и роста этой устойчивости в разрезе подотраслей сельского хозяйства подотраслей сельского хозяйства, внедрения в них научно-технических разработок и прогрессивных технологий.

Организационно-правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства не только дифференцированная по сферам и направлениям (целям) подсистема. Она является органически единым, целостным и внутренне согласованным, значит, интегрированным подразделением правовой деятельности по достижению и росту стабильных показателей сельского хозяйства.

Интегративность её обусловлена комплексным характером естественно-производственных отношений села, их взаимной связью и функциональной зависимостью, т.е. их **природно-хозяйственным единством**. Это главная предпосылка объединения различных разновидностей анализируемой деятельности. Однако для консолидации последней до уровня комплексного образования имеются и **правовые предпосылки**: единый объект организационного и юридического воздействия

(отношения по обеспечению устойчивости сельскохозяйственного производства), единые приемы регулятивного воздействия на отношения сельскохозяйственного производства (организация) и обладающие внутренним единством правовые нормы (правовая общность определенного уровня).

Нормы права, призванные гарантировать организационное обеспечение устойчивого функционирования аграрных формирований, представляют собой известное единство целенаправленных нормативных обобщений, что подтверждается анализом действующего аграрного законодательства. Среди них – нормы принципиального назначения, которые определяют основное содержание деятельности участников аграрного производства по преодолению его колеблемости с помощью мер организационного характера. Имеются и нормы, которые ставят задачи по дальнейшему росту устойчивости сельскохозяйственного производства и одинаково относятся ко всем субъектам воспроизводственного процесса и которые, по меткому выражению С.С. Алексеева, являются «кусочками», как бы растворенными в общности, и выражены в виде общих начал и общих приемов регулирования³⁰. Налицо и правила, касающиеся отдельных сторон сельскохозяйственного производства в его организационном аспекте.

Вместе с тем нормативное регулирование организационной деятельности по обеспечению устойчивости сельскохозяйственного производства – самое слабое место правового воздействия на сельское хозяйство. Отчасти это объясняется тем, что, во-первых, не все организационные отношения, которые возникают в процессе функционирования сельскохозяйственных предприятий, подвергаются правовому опосредованию, и, во-вторых, многие из указанных связей регламентируются в ходе и в связи с осуществлением технологии производства. Однако это не говорит об отсутствии соответствующей правовой общности как совокупности внутренне согласованного комплекса норм, который призван регулировать производственные отношения села в их устойчивом варианте. Она есть, обладает своей структурой с присущими ей связями (генетическими, функциональными) и в таком виде отражает стремление создать надлежащие условия для наращивания объемов сельскохозяйственной продукции в условиях дестабилизирующего воздействия на производство природно-климатических и хозяйственных факторов. Присутствие в таких актах тенденции количественного роста сельскохозяйственного производства, подчинение

её достижению преимущественно объемных показателей, т.е. выполнению особой функции, является обстоятельством, объединяющим правовые нормы, предназначенные для регулирования отношений по устойчивому ведению сельского хозяйства, в качественно своеобразную правовую совокупность в составе одноименной правовой общности.

Но для консолидации интересующих нас правовых норм до уровня завершенной по достижению и форме совокупности необходимо развитие генетических связей (связей по происхождению) и управленческих связей между организационно-производственными элементами данной совокупности (нормами, регулирующими организационные отношения в растениеводстве и животноводстве), а также связей, возникающих внутри этих элементов. Существующие нормы плохо отражают связи растениеводства с насущными проблемами роста устойчивости животноводства. Структура посевных площадей и урожайность сельскохозяйственных культур слабо увязаны с поголовьем животных и птиц и их продуктивностью, органическая связь между ними с точки зрения их организационного соприкосновения и в плане достижения устойчивых параметров нормативно не закреплена. То же самое можно сказать и в отношении норм, регламентирующих внутри элементарные отношения анализируемой совокупности. Так, нет должной корреспонденции между нормами, определяющими права и обязанности различных участков производства в области технологии производства, его специализации и размещения³¹, организации фондов и др.

Развитие указанных связей предполагает, прежде всего, осознание организационно-правового обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства как объективно существующей общественно необходимой потребности. Здесь устойчивость должна быть осмыслена как целостная и системная деятельность, проявляющаяся в сознательно-волевых связях участников аграрного производства, материализующаяся в действиях людей, коллективов. Эта сторона проблемы устойчивости не может оставаться на положении абстрактной категории, постулата, а должна быть признана в качестве явления реальной действительности. Объективные условия нашей страны возвели эту проблему в ранг научного объекта, предмета исследования, но отнюдь не в обязательную составляющую хозяйственной практики. Известен ряд работ биотехнологи-

³⁰ Алексеев С.С. Отрасли советского права: проблемы, исходные положения. // Советское государство и право. 1972. №3. С. 11-17; его же: Структура права. С. 230-237.

³¹ Ушачев И., Алтухов А. Территориально-отраслевое разделение труда – основной фактор развития агропромышленного производства России. // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С. 3-12; Ханнанов Р.А. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: теоретико-эмпирические и правовые аспекты. // Право и политика. 2012. №3. С. 541-554.

ческого, климатологического и даже экономического характера, ставящих задачу разрешить вопросы стабилизации сельскохозяйственного производства. Есть соответствующие рекомендации научных учреждений и целевых конференций ученой общественности, посвященные данной проблеме. Имеются даже решения центральных органов государства, а также нормативные акты, обязывающие проводить комплекс мер по обеспечению устойчивости производства на селе. Они общеизвестны. Но нет целенаправленной и последовательной **работы** по достижению стабильных показателей производственно-хозяйственной деятельности аграрных формирований. На всех уровнях управления и производства, применительно к использованию созданного потенциала и руководству аграрной экономикой, её прогнозированию, стратегическому планированию, организации и осуществлению, речь идет о конечных результатах, имея в виду прежде всего рост эффективности, а не повышение устойчивости аграрного производства.

Повышение устойчивости и рост эффективности сельскохозяйственного производства, как известно, сопряженные и тесно связанные, но все же самостоятельные явления сельского хозяйства. В рамках соответствующих прогнозных периодов, когда благоприятные по погодным условиям годы сочетаются с неблагоприятными, итоги деятельности хозяйств оказывают в целом эффективными, но не устойчивыми.

По той же причине, а именно потому, что обеспечение устойчивости ещё не стало осознанной деятельностью различных участников аграрного производства (органов хозяйственного руководства, хозяйств, их подразделений и граждан), частично либо полностью не исполняются требования нормативных актов, в той или иной мере затрагивающих проблему. Повышения устойчивости сельскохозяйственного производства не произошло сообразно числу принимаемых законодательных актов. К тому же они несовершенны. Все это превращает вопросы правового регулирования отношений стабилизации указанного производства также и в проблему общегосударственного организационного (реализационного) порядка.

Выделение в составе норм, посвященных устойчивости сельскохозяйственного производства, особой совокупности его правил в русло правового регулирования с целью достижения строго определенного результата – устойчивости производства с использованием специальных средств – первостепенная задача правотворчества. Деятельность обретает человеческую форму активного отношения к окружающему миру, включающего в себя цель, средство, процесс и резуль-

тат³². Иными словами, достижение устойчивости сельскохозяйственного производства будет рассматриваться и как итог целенаправленной работы – воздействия права на хозяйственные отношения.

В современных условиях аграрного производства, характеризующегося масштабностью и сложностью функционирования, взаимосвязью и взаимозависимостью не только с природно-климатическими (объективными), но и социально-экономическими (субъективными) факторами, проблема устойчивости действительно приобретает особые деятельностные очертания. Дело в том, что сама устойчивость производства в хозяйствах все более становится уделом совместной деятельности людей, где наблюдается их «комбинированная деятельность» или «сотрудничество бесчисленного множества лиц»³³. Это, в свою очередь, не может не предполагать соответствующего регулирования такого труда, в т.ч. и **правового**. Как подчеркивал Ф. Энгельс, «комбинированная деятельность означает организацию». Нормальное функционирование аграрных формирований как раз и представляет собой совместную деятельность их первичных трудовых коллективов и граждан (товаропроизводителей), сложную сеть различного рода общественных отношений, в рамках которых реализуются стоящие перед хозяйством как целостной и динамичной системой цели. Достижение этих целей, конечно, не по силам отдельным элементам такой системы, поскольку они есть лишь часть целого. Их можно достичь при условии соответствующего организационно-правового опосредования: согласования, упорядочения, регламентирования, что на практике означает ориентацию людей к осуществлению ими совместной деятельности, сплочению их в коллективы, определению порядка деятельности структурно оформленных коллективов и т.п. в интересах достижения стоящей перед ними задачи – устойчивости сельскохозяйственного производства.

Обусловленность устойчивости сельскохозяйственного производства совместной деятельностью людей и связанная с нею потребность в правовом регулировании возникающих при этом отношений трансформируют анализируемую проблему в юридическую. Именно поэтому правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства должно рассматриваться законом и как необходимая **функция государственного и отраслевого управления** аграрной экономикой.

Анализ законодательства и практики его применения, а также опыта хозяйствования на селе свидетельствует, что организационно-правовой подход к

³² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. – М.: 1961. С. 303-304.

³³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-ое изд. Т. 19 – М.: 1961. С. 303.

вопросам **создания стабильных условий для сельскохозяйственного производства** не стал преобладающим. Нормативные акты, посвященные регулированию аграрных отношений, лишь в отдельных случаях содержат прямые предписания об учете устойчивости сельскохозяйственного производства при организации и ведении сельского хозяйства. Проблема устойчивости при этом ставится преимущественно в плане целей и задач аграрных учреждений и организаций, т.е. целей и задач, относящихся к ведению закона как акта высшего порядка, и лишь редко в контексте функций, совершаемых для достижения этих целей и задач в порядке государственного управления³⁴. Такая постановка проблемы не охватывает все уровни и звенья управления и хозяйствования, ограничиваясь, как правило, «верхними эшелонами» либо определенной сферой руководящей деятельности, обычно, областью научных исследований, научного обеспечения сельского хозяйства и АПК. Нормативные акты, определяющие правовой статус аграрных формирований, также не исходят из идеи создания условий для стабильного хозяйствования.

Организационно-правовой аспект проблемы, если проанализировать центральное звено государственного регулирования аграрной экономики, касается, прежде всего, сферы ведомственного воздействия на устойчивость производства и лишь затем области непосредственного производства продукции. Оба эти участка являются архиважными в решении продовольственной проблемы.

Однако существующую практику нормотворчества центральных органов управления АПК вообще и в интересующей нас области вряд ли можно считать правильной. Она, как и прежде, уводит от проблемы учета биоклиматического потенциала отрасли, не способствует принятию взаимных обязательств со стороны Министерства сельского хозяйства РФ и субъектов Федерации³⁵. В результате такого правового вмешательства ослабляется правоорганизационная работа, остается на поддержку правовым регулированием оправданные хозяйственные риски, игнорируется принцип презумпции компетенции, являющийся основой подлинной самостоятельности сельскохозяйственных предприятий в обеспечении их устойчивой работы. В неразрывной связи с правотворческой компетенцией центральных органов управления аграрной экономикой находится вопрос о предмете (объекте) правового регулирования, границах и содержании правовых норм издаваемых ими актов. Объектом правового воздействия последних явля-

ются отношения, складывающиеся в процессе устойчивости функционирования производства, т.е. те же связи, которые составляют объект законов и постановлений. По сравнению с нормативными актами высшего порядка, регулирующими вопросы устойчивости, объем этой группы актов достаточно велик. Это объясняется тем, что органы управления АПК в ряде случаев вынуждены регулировать отношения, и не регламентированные законами и постановлениями, а также тем, что эти органы стремятся детализировать правила указанных актов применительно к отраслевым или зональным условиям сельского хозяйства. Сама по себе такая конкретизация как прием, несущий на себе демократическую нагрузку, требует лишь, чтобы она осуществлялась на основе и во исполнение актов, имеющих более высокую правовую силу, не отступала от их содержания.

Как совокупность вообще всех нормативных актов, узаконивающих «безграничное ведомственное и местное нормотворчество», количество актов центров управления АПК, в т.ч. и совместных, должно существенно сокращаться, и они должны стать документами инструктивно-методического характера. В будущем они могут быть вообще исключены из сферы регулирования основных экономических отношений по присвоению и распределению результатов производства и доходов. Им следует отвести роль регуляторов организационного, технико-технологического характера, в т.ч. и такого, каким обладают требования к обеспечению устойчивости сельскохозяйственного производства.

Организационно-экономическое обеспечение устойчивости сельского хозяйства, прежде всего его сердцевины – сельскохозяйственного производства, немыслимо без постоянно осуществляемых правовых подкреплений и поддержек. Достижение высоких и стабильных темпов его развития должно стать не только приоритетом агрохозяйственной деятельности, но и принципиальным направлением правового регулирования последней. Всё аграрное законодательство страны следует подчинить разрешению задачи перевода аграрного сектора экономики на инновационный путь развития. Благо, что правовые средства для этого уже определены в виде Стратегии машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года, зональных ресурсосберегающих технологий, формирований региональных центров инновационного развития сельского хозяйства, отбора пилотных проектов использования экономически оправданных технологий на уровне субъектов РФ и, самое главное, отдельных хозяйств – товаропроизводителей.

Стратегия является основным нормативным актом, обеспечивающим общие пределы руководства сельским хозяйством федерации и её регионов, отражающим

³⁴ Закон РФ о развитии сельского хозяйства. // СЗ РФ. 2007. №1. Ч. I. Ст. 27.

³⁵ Алтухов А. Указ. статья. С. 5, 11.

действительные особенности ведения отрасли, и легитимирующим компетенцию органов исполнительной власти по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию агропромышленного комплекса и рыболовства. Она представляет собой набор правил для принятия решений в ходе осуществления масштабных мероприятий, в первую очередь целевых программ, иных документов в области развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, продовольствия и сырья. Инновационная стратегия преследует цель обнаружения самых ранних признаков технологического старения выпускаемой (производимой) продукции и альтернативных возможностей обновления производства, смены фаз цикла спроса на рынке, как следствие всего этого, пересмотра судьбоносных решений в изменяющихся условиях хозяйствования. Именно стратегический подход лёг в основу разработки и принятия Доктрины продовольственной безопасности России и концепций развития сельских территорий, мелиорации земель, пищевой и перерабатывающей промышленности, подотраслей сельскохозяйственного производства (растениеводства, животноводства, птицеводства) и отрасли в целом, инициировал создание Системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства и др., т.е. стал основополагающим принципом организации правового обеспечения всего сельского хозяйства, в т.ч. и правовой регламентации отношений по стабилизации аграрного производства.

Рассматриваемая стратегия, будучи актом общего характера и назначения, не может охватить всю сферу правового регулирования аграрных отношений вообще и связей по обеспечению устойчивости сельскохозяйственного производства. Она, большей частью, выступает как одна, незаменимая, основа правотворчества, относящаяся к сельскому хозяйству как базовой отрасли АПК. Как нам кажется, правовая природа её оставляет значительное место для регионального (местного) юридического воздействия на связи, предназначенные стабилизировать сельскохозяйственное производство. Практика хозяйствования на селе, в частности разобщенность общегосударственных, региональных и муниципальных интересов, отсутствие четкого разграничения компетенции между федеральными, региональными органами, а также между ними и (органами) местного самоуправления, подтверждают такой вывод. Инновационные подходы к разрешению проблемы создания устойчивости сельскохозяйственного производства начали внедряться в сферу организации (управления) агропромышленным комплексом³⁶. Создана система го-

сударственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства Российской Федерации, включающая автоматизированную информационную подсистему отрасли, подсистемы дистанционного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, информацию о рынке АПК России, информационно-телекоммуникационную систему АПК России.

Система ориентирована на формирование государственных информационных ресурсов и предоставление услуг по информационному обеспечению сельскохозяйственным товаропроизводителям. К сожалению, она ограничивается постановкой задач обеспечения устойчивого развития сельских территорий, т.е. социальной стороны проблемы устойчивого функционирования сельской жизни. Вопросы стабилизации сельскохозяйственного производства в ней не упоминаются, хотя они предполагаются в контексте достижения эффективности указанного производства. Если учесть то обстоятельство, что эффективным может быть лишь устойчивое производство, отмеченный пробел достоин внимания правотворческих органов государства, он должен быть восполнен в порядке дополнения поименованной системы. При этом будет учтен и опыт экономически развитых стран, учитывающий при создании устойчивости аграрного производства значимость уровня биоклиматического потенциала, сочетания его с организационными и инновационными преимуществами³⁷.

На наш взгляд, в перспективе организация и ведение сельскохозяйственного производства должна и может строиться на признании имманентных свойств сельского хозяйства, осознании их в качестве **концепта** (соперт), ментального ресурса, содержательной единицы памяти всей картины развития аграрной отрасли экономики, отраженной в психике сельских товаропроизводителей и, даже, в психике всего народа в виде неких «квантов» знания. Возникая в процессе структурирования информации, её анализа и синтеза на различных деятельностных уровнях, концепты сводят разнообразие наблюдаемых и воображаемых явлений в сельском хозяйстве страны к цельной и целостной рубрике, становятся выражениями ценностных ориентаций и предпочтений участников аграрно-коммуникативных

АПК. // АПК: экономика, управление. 2010. №6. С. 25-30; Борхунов Н., Зарук А. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2011. №2. С. 21-25; Романенко Г. Обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса. // Там же. 2011. №3. С. 3-10; Климовец Е. Факторы устойчивого роста мясного скотоводства. // Там же. 2011. №4. С. 90-93.

³⁷ Аграрный сектор США в начале XXI века. / Сб. трудов сектора аграрных проблем США и Канады ИСК РАН. Т. 1. – М.: 2008. С. 9.

³⁶ Скрынник Е. Государственная стратегия модернизации

актов. Изменяя душу сельскохозяйственных товаропроизводителей, обдумывающих состояние отрасли в контексте прошлого, настоящего и будущего, в первую очередь, её производственной составляющей, концепты формируют идею творения, воплощают акты обозримого (обозначенного и обозначаемого) и его результат, словом, идею, в интенцию (*intension* - напряжение), обеспечивают перевод указанного состояния из суггестивного (*suggestio* - внушение) в деятельное, субъективного в объективное положение (пространство). Перерастая из первичного разряда в многообразное образование, они организуют концептуальное пространство и основанную на нем концептуальную систему, обусловленную в значительной части человеческим опытом – практикой хозяйствования (см. табл. №1 на стр. 21-23).

Такая метаморфоза субъективного в объективное должна стать перманентно действующим фактором ведения сельского хозяйства и его основы сельскохозяйственного производства на будущее. Для этого необходимо исходить из требований всеобщего закона саморегуляции природы об обусловленности социально-экономических отношений людей закономерностями естественного характера и о неизбежности последствий их неучета, проявляющихся в виде событий неустойчивости производства, его неэффективности. Проведенная без такого признания и политико-правового обоснования реформа в аграрном секторе экономики, игнорирование ментально-концептной стороны предстоящих преобразований на селе, отсутствие духовно-деятельностной подготовки сельских товаропроизводителей, населения, привели, в конечном счете, к осязаемому развалу аграрной экономики, формированию независимого от усмотрения управляющих органов государства состояния – утверждению **продовольственной опасности**, как социального события³⁸.

Интересы дальнейшего развития сельского хозяйства требуют повышения уровней воздействия концептов на менталитет сельских товаропроизводителей и органов агрохозяйственного управления. Нужна научно обоснованная классификация концептов. По составу и степени выражения концепты представляются в виде и формах образования и передачи информации в самой общей консолидированной (*IN CORPORE, IN CONSOLIDARE*) разновидности (простейшие концепты) и расчлененной, но совокупной (*IN PLENO, UN COMPOSITIO*) разновидности (сложные концепты). К числу первых следует

отнести концепты, представленные одним словом типа **ничто: вещь, имущество, объект, пространство, время, деятельность, признак** и пр., **некто: государство, орган, лицо, эффективность, устойчивость** и т.п.

К числу сложных концептов, выраженных в сочетаниях слов, в предложениях, можно отнести также, как: биоклиматический потенциал; природный ресурс; агропромышленный комплекс; зерноперерабатывающий кластер; (концентрация и модернизация сельскохозяйственного производства; стабилизация аграрного сектора экономики; разделение труда; управление сельской отраслью **методом непосредственного ведения хозяйства на первичном** уровне аграрной экономики (предприятия) и др.

Способность к образованию (формированию) концептов, созданию (возникновению) системы концептов в плане зарождения (*IN STATU NASCENDI*) и с точки зрения вечности существования (*SUB SPECIE AETERNITATIS*) носит врожденный от природы естественный характер. Развитие концептуальной системы зависит от происходящих в мироздании процессов, от их отражения в психике человека, применительно к исследуемой здесь проблеме – от информации об объективно сложившемся состоянии сельского хозяйства, сельскохозяйственного производства. В дальнейшем инициация системы изначально предопределяется субъективными причинами, но сопровождается объективными предпосылками - ментальными репрезентациями типа образов, картинок, схем, текстов, проектов, программ, например программы стабилизации агропромышленного производства³⁹, концепций развития подотраслей сельского хозяйства и его отдельных направлений (растениеводства, земледелия, селекции и семеноводства, животноводства, племенного дела и др.)⁴⁰, т.е. с некими материальными артефактами, представляющими в определенной мере их визуальную материализацию, объективацию. Концепты, будучи обстоятельствами, относящимися к процессам воображения, мышления, понимания, относятся, прежде всего, к сфере психики, но понимаемой «... как термин, который относится к чему-то объективному, находящемуся в природе и выражаемому в языке диссигнатором, не имеющим формы предложения»⁴¹.

³⁹ СЗ РФ. 1996. №26. Ст. 3061.

⁴⁰ Ханнанов Р.А. Концепция правовой защиты и приоритетного развития сельскохозяйственного землепользования. // Право и политика. 2010. №12. С. 2214-2222; его же: Стратегия устойчивого развития животноводства России: организационно-экономические и правовые проблемы. // Право и политика. 2012. №2. С. 339-363.

⁴¹ Карнап Рудольф. Значение и необходимость. – М.: ЛКИ, 1959. С. 55.

³⁸ Ханнанов Р.А. Учение о социальных событиях как научная основа взаимодействия природы, общества, государства и права. // Право и политика. 2010. №3. С. 750-763; его же: Закон саморегуляции природы и его закономерности: теоретико-эмпирический и правовой аспекты. // Право и политика. 2010. №9. С. 1637-1652.

Динамика концептуальной основы обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства

№ п/п	Индикаторы (показатели, различия и значимости)	Простые концепты	Сложные концепты
1	2	3	4
1.	Общественная природа	Имманентно возникшее субъективное состояние лиц, наполненное творческой идеей (PRIMUS, AB INCUNABULIS)	Трансгенно возникшее и преобразуемое в целостное состояние лиц, выражающее связь идеального и материального (PRIMUS INTER PARES)
2.	Основания возникновения	Структурирование информации об объективно воображаемом положении дел в мироздании и его отдельных частях	Структурирование информации об объективно существующем положении дел в мире
3.	Целеполагание (целесообразность)	Признание творческого характера ценностных ориентаций, заключенных в идеях, отраженных в человеческой психике, их преобразуемости	Объединение (систематизация) простых концептов, создание концептуального пространства, концептуальной системы, выведение из зачаточного интуитивного состояния бытия, извлечение пропозиции в виде повышения интенциональности и направленности сознания на вещь, на материализованное содержание
4.	Сфера бытия	Область «наличествования» духа и разума, имманентно обладающего способностью к воссозданию творческого, предметного	Область совместного (симбиотического) существования творческих идей и их интенций, сочетания субъективного с объективным, индивидуального с коммуникативным, предполагающими достижение общественно полезного результата в настоящем и будущем
5.	Содержательность	Иновационность идеи, содержащей в себе креативный смысл, закреплённый в общественном опыте народа и имеющий в его жизни исторические корни	Иновационность, основанная на символизации интуитивного и обусловленности состоящих из концептов идей эмпирическим базисом, практикой
6.	Причинная обусловленность	Трансцендентность, изначально присущая уму и рассудку, обуславливающий опыт	Композиционность, необходимость сочетания разумного и опытного
7.	Формализация	Преимущественно вербальная, универсальная, представляемая собой как связь речей и вещей во всех случаях места и времени, компактная	Литтериальная, дискуссионная (disputare), сингулярная (образы, схемы, тексты и т.п. применительно к моменту и ступени познания, осуществления), ментально репрезентационная
8.	Объективация	Доязыковая, образно-голосовая, беспристрастная, неподвзятая, соответствующая действительности, постепенно перерастающая в языковую	Преимущественно-языковая, комплекционная, коммуникационная, компонентная, модельная, состоящая из отдельных частей и сочетаний, соединений словесного, редко-символическая

№ п/п	Индикаторы (показатели, различия и значимости)	Простые концепты	Сложные концепты
1	2	3	4
9.	Результативность	Отражение всей картины воображаемых миров и возможном положении для них, хранение и использование знаний о них в интересах будущих поколений человечества	Закрепление разнообразных наблюдаемых в мироздании объективных положений дел и хранение их в качестве знаний о мире и использование их в интересах социально-экономического развития поколений
10.	Легитимация	Акты управления стратегического, долгосрочного и среднесрочного программного объемно-масштабного характера (доктрина, концепции, стратегии и концепции развития экономики страны, её отраслей и подотраслей, планы по их реформированию и восстановлению и т.п.)	Акты управления краткосрочного и оперативного характера (планы годового, квартального, месячного социально-экономического развития регионов, муниципальных образований и отдельных хозяйств, бизнес-планов и прогнозов, институциональных преобразований, направлений хозяйственных деятельностей, размещения и специализации товаропроизводящих структур, технико-технологические регламенты, уставы хозяйствующих субъектов, их другие внутрихозяйственные нормативно-правовые акты)

Как видно из вышеприведенной таблицы, концепты лежат в основе всего комплекса функционирующих в стране общественных отношений, в том числе агрохозяйственных. Одни из них, простые, инициируют, прежде всего, возникновение и развитие основополагающих организационно-правовых связей, определяющих стратегию развития аграрного сектора экономики, а другие – предопределенные сложными концептами, относящимися к сфере управления обширной совокупностью сельскохозяйственных отношений. Взятые в целом и единстве, они образуют, как указывалось выше, специфический предмет воздействия всеобщего закона саморегуляции природы. Подтверждение тому – конкретные проявления данного закона в форме естественных (не надуманных) обстоятельств (**событий**) типа: концептно сформировавшихся пространств, требующих особого организационного режима – обеспечения устойчивости и эффективности сельскохозяйственного производства, его подотраслей, их размещения, концентрации и специализации и создания для них, связанных общей функцией, принципов⁴²; веде-

ния, обладающего свойством перманентности сельскохозяйственного производства⁴³, повседневно и ежедневно возникающего на основе особого вида концепта – **ведения хозяйства исключительно методом управления сельским хозяйством**.

Концепты в момент зарождения являются принадлежностью субъектов своих носителей, находятся в их голове, опосредствуются психически. Это обстоятельство даёт основание для ошибочного утверждения, что они абсолютно субъективны. Дело в том, что концепты не появляются вдруг, не берутся из ниоткуда, из неизвестности, а, как некие результаты развития природы, обуславливаются всеобщим законом саморегуляции природы и, в определенных условиях, преобразуются в объективное, материализуются в предметное, приобретают реальное содержание. В этом смысле они объективны, естественны и не могут находиться в состоянии «вещь в себе», должны активизироваться. Иное толкование их сущности означает отрицание развития как категории **реальной** действительности, переводит его в разряд ненужности и исключительности. История становления и бытия экономики с незапамятных времен

⁴² Ханнанов Р.А. Устойчивость сельскохозяйственного производства: теоретико-правовое обеспечение. // Право и политика. 2011. №11. С. 1828-1854; его же: Новая парадигма правового обеспечения устойчивости растениеводства. // Право и политика. 2012. №1. С. 109-132.

⁴³ Ханнанов Р.А. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: теоретико-эмпирические и правовые аспекты. // Право и политика. 2012. №3. С. 541-554.

(SUB SPECIE AETERNITATIS) доказывает, что человеческие потребности в материальных благах (пище, жилище, одежде и др.) изначально предопределялись естественно, затем осознавались, познавались и реализовались в различных формах и видах производственной активности, деятельности. С ростом численности населения и расширения его потребностей, с одной стороны, ограниченности ресурсов и их невозобновляемости, с другой, сформировалась концептуальная система, выражающая необходимость не только в производстве материальных благ, но в их **воспроизводстве**, причем в его качественном и доступном всем членам общества варианте - эффективности и устойчивости. Сложившаяся таким образом простые концепты «эффективность» и «устойчивость» развились до уровня сложного концепта «эффективность и устойчивость производства», начали превращаться в концептуальную систему, **юридически** признаваемую как концепции развития и управления отдельными направлениями (ветвями) и подотраслями сельского хозяйства, доктрин, стратегий, программ развития аграрной отрасли и, даже, законов, посвящаемых её развитию (Закон РФ о развитии сельского хозяйства и др.).

Природа концептов показывает, что они являются достоянием общества. Задача последнего – способствование преобразованию последних в общепольное, деятельностное и, в значительной мере, и доходно иницирующее состояние. Это, естественно, достижимо лишь при наличии соответствующего объема информации о возможном и действительном положении дел в мироздании и его частях, целевой, творческой восприимчивости, выборе и разумно-ценностной ориентации человеческой практики, переводе её в пропозитивное, деятельностное, материализованное положение. При общем подходе к исследуемой проблеме такое утверждение особенностей концептов означает, что, будучи составляющими реальной действительности, они требуют определенного уровня знаний о природе и обществе, об экономических и ресурсных возможностях страны, регионов, хозяйств, отдельных отраслей, подотраслей и направлений хозяйствования, о человеческом капитале и профессиональной подготовленности кадров, способности вести общественное производство на рациональной основе, словом, иметь собственно осознаваемое и познаваемое, концептуально воспринимаемое и реально-существующее пространство и время.

При подходе к проблеме в плане создания и роста устойчивости сельскохозяйственного производства обнаруживается, что все перечисленные концепты присутствуют и в сельскохозяйственной составляющей аграрной экономики. Организация и ведение названного производства строятся на тех же концептуальных осно-

вах: признании концептного подхода к сельскохозяйственной деятельности, особого пространства и времени осуществления этой деятельности, учете природно-ресурсного и человеческого потенциала, компетентности кадров в вопросах ведения сельскохозяйственного производства, использовании современной техники и внедрении инновационных технологий, созидательности позиции сельских товаропроизводителей и их организационно-управленческой направленности на повышение не только эффективности, но и устойчивости работы.

Содержание проблемы подсказывает необходимость акцентирования внимания на таком сложном, уже упомянутом выше, концепте, как ведение хозяйства исключительно методом управления сельским хозяйством. Для краткости изложения и создания возможностей для оперативности использования условно назовем его **концептом управления экономическими способами (экономическим концептом)**.

Уместно отметить, что поименованный концепт был известен широкому кругу управленцев агропрома, но он никак не был обозначен, на него никто обращал внимания. Однако он существовал «вечно» и по существу был забыт незаслуженно. Между тем организация и осуществление сельского хозяйства экономическими способами освобождал государство от значительных расходов на обеспечение управляемости сельскохозяйственного производства. Экономическое управление аграрной отраслью и её подотраслями позволяет не только уйти от затрат на управление, но и извлекать немалые доходы и улучшать качество организационной деятельности на селе, её ценность. Будучи задействованной на познание причинно обусловленного содержательного инновационного, учитывающего связь интуитивного (разумного) с эмпирическим базисом (практикой хозяйствования, передовым опытом), концепт обуславливает повышение и его устойчивости. В ходе подобного организационно-экономического процесса рассматриваемый концепт объективируется до уровня модельного состояния бытия, результативности в виде запаса знаний о сельском хозяйстве, его главной слагаемой – сельскохозяйственного производства в эффективном и устойчивом вариантах. Выражаясь во вне, формализуясь в конечном счете в различных актах человеческого поведения, в действиях типа распоряжений, приказов, схем, таблиц, подражательных образцов, картинок, технологических карт, проектов и т.п. зримых, слуховых документах и образах, они получают нормативно-правовое опосредование, **легитимируются** в виде законов и подзаконных актов, регулирующих управленческие отношения в агропроме всех уровней страны.

В предложенном понимании поименованные отношения развиваются по линии природа → мир → дух →

человеческая практика (конкретные проявления закона саморегуляции природы в мироздании) → их одухотворение (концепты) → материализация одухотворенного в человеческом опыте, практике хозяйствования → управление стабилизацией производства → правовое регулирование сельскохозяйственных по достижению и росту устойчивости воспроизводства.

3. Основные направления концептуальных подходов к устойчивому развитию сельскохозяйственного производства. Основопологающим условием устойчивого экономического и социального развития села является структурная сбалансированность воспроизводственного процесса, пропорций между подотраслями сельского хозяйства (растениеводством и животноводством), соблюдение принципа приоритетности отрасли⁴⁴.

Однако, несмотря на очевидность отсталости сельского хозяйства и предпринимаемых в последние годы органами государственной власти и хозяйственного управления усилий, желаемая приоритетность аграрной сферы экономики не достигается. Отрасль находится в состоянии полной зависимости от биоклиматических, конъюнктурных, а то и догматично предопределенных условий функционирования. Доминантой для неё остаётся низкая доходность производства, его технологическое несовершенство, исключающее возможность получать от вложенных капиталов ощутимую отдачу, отсутствие современной материально-технической базы, падение уровня цен, невозможность быстрой реализации продукции по достаточно высоким ценам, низкая оплата труда. К главным причинам такого положения, как это утверждает отдельными учеными, относятся несовершенная аграрная политика, внедряющая неэффективный механизм регулирования экономических отношений между отраслями АПК вместо комплексного подхода к развитию отрасли, банкротство сельскохозяйственных предприятий и передел имущества, обезземеливание крестьян, деиндустриализация, стимулирование импорта продовольственных товаров, отток трудоспособного населения из села⁴⁵ и др. Сюда же с полным основанием могут быть отнесены недостаточные объемы сельскохозяйственного производства в стране, низкая эффективность и конкурентоспособность продукции на рынке, слабая трудовая активность работающих, в целом деградация трудового потенциала села, малые объемы финансирования и недостаточный уровень самофинан-

сирования, научно-технического и организационно-правового обеспечения, т.е. все то, что инициирует угрозу продовольственной безопасности страны.

Изложенное здесь показывает, что достижение и рост устойчивости сельскохозяйственного производства – сложный процесс. Причины неустойчивости разнообразны и направления их преодоления также разноплановы. На наш взгляд, стабильный рост производства сельскохозяйственной продукции, необходимой для удовлетворения потребностей населения в продовольствии, промышленности в сырье, должен быть осознан **концептно** и познан **концептуально**, реализован (достигнут) как **научно-обоснованная хозяйственно-политическая** задача. Иными словами он может и должен стать правилом поведения для всех участников сельскохозяйственных отношений, воздвигнут в ранг **законодательного** положения. Процесс задействия данного положения, как нам представляется, должен охватить следующие направления:

- структурная сбалансированность агрохозяйственного воспроизводственного процесса. Анализ состава подотраслей сельского хозяйства показывает, что между ними отсутствует должное организационно-экономическое соответствие. Будучи генуинно обусловленным и естественно предшествующим к животноводству, растениеводство функционирует в определенной степени гипертрофированном режиме бытия (осуществления)⁴⁶, что подтверждается неперенным фактом неизбежной зависимости ведения и развития животноводческого производства от производственных возможностей земледелия, кормопроизводства, луговодства. Без растениеводческого наполнения **качественное** животноводство немыслимо. От результатов первой почти полностью зависят итоги второй части сельскохозяйственной деятельности. К сожалению, несмотря на аксиоматичность характера указанного факта, он ответственными за состояние дел в аграрном секторе экономики органами государства не осознан и в позитивном плане не познан, концептно неполно осмыслен, вследствие чего в своем позитивном плане недостаточно проявлен в реальной системе агрохозяйственных отношений. Иными словами он не смог и не стал «оценщиком» перспектив развития сельского хозяйства и связанных с ним отраслей экономики, необходимой ступенью оргправового обеспечения аграрных подотраслей хозяйства. Косность в мышлении предвещал и предопределяет на будущее ущербное состояние сельского хозяйства, его вековую отсталость, затяжной кризис, как в крупном, так и мелком произ-

⁴⁴ Ханнанов Р.А. Новая парадигма правового обеспечения устойчивости растениеводства. // Право и политика. 2012. №1. С. 109-132; его же: Стратегия устойчивого развития животноводства России: организационно-экономические и правовые проблемы. // Право и политика. 2012. №2. С. 339-363.

⁴⁵ Шутьков А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы. // АПК: экономика, управление. 2011. №5. С. 3-4.

⁴⁶ Ханнанов Р.А. Новая парадигма правового обеспечения устойчивости растениеводства. // Право и политика. 2012. №1. С. 109-132.

водстве. В изложенном контексте давно настало время для концентрации внимания на концептном подходе к созданию пропорциональности подотраслей сельского хозяйства страны на путях материализации идей в его бинарно-оппозиционном толковании и понимании⁴⁷, поддержании их в равноправном и эквивалентном согласованном, сотрудничающем положении.

И далее. Структурная сбалансированность воспроизводственного процесса не достигнута даже в рамках отдельных подотраслей сельского хозяйства. Одной из причин такого состояния является отсутствие концептуального мышления, возбуждающего материализацию идей, могущих инициировать эффективность и, особенно, устойчивость сельскохозяйственного производства на его первичном уровне. Концепт управления производством экономическими способами еще не стал руководством к действию и находится в положении подсознательного, слабо осознаваемого, а то и бессознательного и, поэтому, не может занять место статусной, отправной точки в процессе принятия позитивных судьбоносных организационных решений. В итоге неучета истинной природы его индуцируются ошибочные в сущности действия и бездействия, сопровождающиеся и ведущие к убыточным результатам хозяйствования. Пример тому – увлечение ростом объемов производства зерна в ущерб интересам сборов других, в частности кормовых культур, интересам кормообеспечения животноводства. Взятая в целом по стране, зерновая проблема переросла пределы доходности, рентабельности производства и превратилась в ущербную составляющую аграрной экономики. Как известно, «зерновые интервенции показали свою явную неэффективность ...» и только «на хранение закупленного у крестьян зерна ежемесячно тратим миллиард рублей, не можем мы его продать, потому, что на мировых рынках оно стало дешевле, чем та цена, по которой мы его закупили»⁴⁸.

Если взять уровень непосредственных сельскохозяйственных товаропроизводителей, то нетрудно заметить и подсчитать во что обходится игнорирование экономического концепта конкретному хозяйству, да и всей России. В условиях закупки зерна по низким ценам – это низкая и не позволяющая работать рентабельно ситуация, убыточность огромного числа хозяйств, сворачивание их деятельности. Другого исхода здесь быть не может: чего нет в головах и умах управленцев, нет и в реалиях, в делах, в производстве (IN RE).

⁴⁷ Ханнанов Р.А. Новая парадигма собственности: теоретико-правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 697.

⁴⁸ Отчет Правительства РФ перед Государственной Думой о результатах своей деятельности за 2009 год. // Российская газета. 2011. 20 апреля.

- приоритетная организационно-правовая поддержка экономического концепта о восстановлении и укреплении материально-технической, инновационно-технологической базы убыточных сельскохозяйственных предприятий и других сельскохозяйственных формирований. Прошедшие в сельской отрасли реформы, проведенные под видом институциональных, бессодержательных идейно-неподкрепленных преобразований, привели к системной бесхозяйственности, утрате рентабельности хозяйств, формировали убыточность производства. Как следствие этого, большая часть предприятий лишились своей имущественной базы и распались. Органы агрохозяйственного управления не смогли воспрепятствовать такому ущербному процессу, заняв позицию невмешательства в происходящее, предпочли в лучшем случае место наблюдателя. Отрасль оказалась вне государственного воздействия и управления, приобрела свойство отсталости, зависимости от импорта продовольствия, страна потеряла продовольственную безопасность. Ущербное состояние аграрной экономики во многом инициировалось косностью в руководстве сельским хозяйством, безразличием к его возможностям и результатам производства и, как это ни печально и непростительно, могло быть предотвращено еще в ходе самих преобразований, если бы они сопровождалась научно-обоснованными, соответствующими сущности выдвигаемых и реализуемых задач, мероприятиями. Ведь нет сомнения в том, что материально-финансовые вливания в испытывающие несостоятельность субъекты сельскохозяйственных отношений с большей эффективностью могли способствовать созиданию задуманного и, даже, могли предвосхитить возможность наступления развала сельской экономики.

В настоящее время реорганизация форм хозяйствования на селе, подмена содержания организационной деятельности его формой, проводятся именно подобно сказанному. Отсутствие концептно осознанного подхода к осуществлению аграрной реформы обошлось стране значительными потерями.

- создание единой отраслевой системы планирования как обязательного составляющего государственного, комплексного, стратегического планирования. Проблемы планирования экономики страны в значительной мере были предметом исследования государственного регулирования народного хозяйства России⁴⁹. В контексте государственного управления, и, тем более, управления деятельностью по обеспечению устойчивости сельского хозяйства они не рассматривались, что

⁴⁹ Ханнанов Р.А. Государственное регулирование экономики: обоснование нового понимания и содержания. // Право и политика. 2011. №6. С. 918-931.

обуславливает необходимость в их дальнейшем изучении и разработке.

Государственное управление сельским хозяйством следует представлять в виде государственной системы мероприятий организационно-экономического, исполнительно-правового характера, направленного на достижение и рост эффективности и устойчивости сельскохозяйственного производства. Важное место в этой системе принадлежит планированию аграрно-хозяйственной деятельности.

Предпосылками стратегических разработок долгосрочного планирования являются послания Президента Российской Федерации и прогнозы социально-экономического развития регионов на очередной год, планы развития государственного или муниципального сектора экономики соответствующих территорий на очередной хозяйственный год, оформляемые в виде доктрин, концепций, стратегий развития отраслей и территорий⁵⁰.

Нормативные акты, отражающие содержание вышперечисленных актов планирования общегосударственного значения, разнообразны и разрозненны. По данной причине они не могут оказать «сфокусированного», концентрированного, целноориентированного, взаимосогласованного влияния на единый результат хозяйствования, что предвосхищает их частичную либо полную неисполнимость и бесполезность, а также концептно-концептуальную необоснованность (непродуманность).

Так, предусмотренный Федеральным законом от 20 июля 1995 года «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации», Концепцией социально-экономического развития страны на долгосрочную перспективу (до 2020 года)⁵¹ прогноз не был представлен соответствующим органам государства на утверждение и заменен справочными материалами. Определенная этим же законом Стратегия социально-экономического развития России на среднесрочную перспективу (2002-2004 годы) и на период до 2010 года разработаны не были. Утвержденные в 2008 году варианты Концепции – 2020, целевые показатели развития на период до 2020

года (индикаторы инвестиций) по аграрно-промышленному комплексу не были предоставлены в региональном варианте и разрезе, чем была затруднена возможность исполнительной власти всех уровней руководствоваться положениями Концепции – 2020 при разработке планов и программ в своей деятельности. Имело место несвоевременное представление прогнозов социально-экономического развития России (прогноз на 2011 год и на плановый период 2012-2019 годы) и т.д.

Подобные недостатки (недопонимание концептной основы) предплановой деятельности инициируют системный разрыв между плановыми документами (доктринами, концепциями, стратегиями и средне – и краткосрочными разработками), мешают реализации системы документов, технологии и последовательности их разработки и преемственности содержания и формы, усилиям планирующих структур, призванных обеспечивать методологическое единство стратегий и программ развития РФ и её субъектов, а также отраслей производства, входящих в их состав предприятий и организаций, в том числе и сельскохозяйственного профиля. К таким недостаткам с полным основанием можно отнести ничем не оправданную отмену Федеральной целевой программы стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 18 июня 1996 года №933⁵². В Программе определялась стратегия аграрных преобразований в России, направленных на комплексное переустройство агропромышленного производства в устойчивом режиме. Положения данного, поистине планового характера, акта по существу были отвергнуты задолго до исчерпания содержащихся в нем управленческих возможностей, и без должной рецепции.

Следует отметить, что перечисленные и им подобные (AD NOTANDA) дестабилизирующие планово-содержательные обстоятельства нельзя относить к разряду **причин** неустойчивости сельского хозяйства и сельскохозяйственного производства. Они являются, на самом деле, следствием непродуманных, концептно не обоснованных, но нормативно подтвержденных управленческих решений. В организационно-правовом отношении последние порождаются узаконенными нормативными актами, содержащими устаревшие порядки хозяйствования путем придания им свойства инновационности и качества модернизированной. Ущербный для аграрной экономики пример тому – проводимые и по настоящее время, отрицаемые научной общественностью⁵³ институциональные «преобразования». Основная

⁵⁰ Федеральный закон от 20 июля 1995 года «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации». // СЗ РФ. 1995. №30. Ст. 2871; Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации». // <http://j.rossia.org.lusers>; Постановление Правительства РФ от 22 июля 2009 года «О порядке разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации». // СЗ РФ. 2009. №30. Ст. 3833.

⁵¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года №1662-р. // СЗ РФ. 2008. №47. Ст. 5489.

⁵² СЗ РФ. 1996. №26. Ст. 3061.

⁵³ Пандаков К.Г., Черноморец А.Е. Аграрно-земельная рефор-

причина деградации сельского хозяйства - неустойчивость производства находится в сфере игнорирования требований всеобщего закона саморегуляции природы о естественной обусловленности человеческой деятельности, неучета их возможных отрицательных результатов воздействия на аграрную экономику, признание догмы, всеисилия и неопровержимой полезности усмотрения в управлении хозяйством, отрицание **идеологии хозяйствования в агропроме** в форме **неприятия** сложного концепта – управления сельским хозяйством в процессе его ведения, осуществления (экономического концепта). Практика управления отраслью подтверждает, что идеология развития сельского хозяйства определяется, в конечном счете, условиями материальной жизни общества, является отражением общественного бытия в сознании людей и, однажды сложившаяся, в свою очередь, активно воздействует на развитие общества, способствуя либо препятствуя ему.

Достижение и рост устойчивости сельского хозяйства и его производства лежат в плоскости соотношения объективного и субъективного, наличия экономического пространства и отрезка времени (этапа, стадии) хозяйствования и их отражения в сознании в форме концепта личностных оценок, воспринимается с положительным результатом, отвечающим интересам населения варианте. Планирование стабильной агрохозяйственной деятельности в таком подходе к исследуемой проблеме станет реальной организующей, мобилизующей силой в деле преодоления отсталости отрасли, в претворении в жизнь задач, начертанных аграрной политикой государства по организационно-правовому обеспечению устойчивости воспроизводственного процесса на селе.

- *повышение уровня концептуального воздействия актов управления собственностью как действенного фактора создания и роста устойчивости сельскохозяйственного производства.* В сельском хозяйстве управление как содержательная деятельность всех уровней хозяйственной системы, от Министерства РФ до предприятий, сельских товаропроизводителей (ст. 3 Закона РФ о развитии сельского хозяйства), сводится к руководству сферами обеспечения процессов воспроизводства продукции растениеводства, животноводства, её переработки. Оно обязательно сопровождается и должно сопровождаться управляющим воздействием органа управления на управляемую систему, определяющим условия её функционирования, порядок наиболее эффективного использования трудовых, материальных, финансовых и иных ресурсов для решения поставленной задачи – достижения устойчивости производства.

Применительно к общеэкономическому развитию страны рассматриваемая проблема предполагает как субъективную, так и объективную стороны своих составляющих. «Для формирования длинных денег важна уверенность участников экономики в макроэкономической стабильности на годы вперед... бизнес понимает, как государством будут решены острые проблемы бюджетной политики, как будут обеспечены доходами уже принятые расходные решения, а также те, которые необходимы для задач обновления экономики»⁵⁴. Другими словами достижение, сохранение и упрочение экономической стабильности в России и, следовательно, и её аграрной части, а в пределах последней – устойчивости сельскохозяйственного производства, мыслимы, возможны и реальны лишь при его концептно-концептуальном понимании и обосновании принимаемых и совершаемых в их исполнение решений, при наличии прогрессивного мировоззрения о первичности закономерных проявлений закона саморегуляции природы о естественности развития реальной действительности (развития аграрного сектора хозяйства на устойчивой основе) и вторичности сознания (идеологического подтверждения подобного последовательного и поступательного развития). Только такой подход к разрешению проблемы стабилизации производства способен предотвратить инерционность содержания агрохозяйственных ущербных для аграрной экономики управленческих решений типа финансового иждивенчества, отказа любыми способами от стремлений и обязанностей самофинансирования своих обязательств и намеченных мероприятий.

Сказанное о финансовом иждивенчестве, да и вообще об иждивенчестве за счет государства, нередко реализуемом в форме «господдержки», - это одна сторона проблемы. Её другая сторона обусловлена факторами, являющимися специфическими для сельскохозяйственного производства, такими, как его сезонность (цикличность), несоответствие периода производства продукции времени биологического развития, зависимость результатов производства от природных обстоятельств (засуха, избыточное увлажнение, ранние морозы, град, ураганы и т.п.), требующие дополнительные ресурсы на их преодоление, неожиданные бизнес-решения конъюнктурно-рискового характера, многовариантность структуризации (специализации) и размещения производства, многообразии форм деятельности предприятий, использование земли в качестве основного средства производства, наличие объектов собственности, требующих значительных и повседневных затрат на их содержание (растения, животные), огромной доли иму-

ма: законодательство, теория, практика. 3-е изд., испр. и доп. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2001. – 480 с.

⁵⁴ Путин В.В. О наших экономических задачах. // Газета «Ведомости». 2012. февраль.

щества, предназначенного только для сферы сельского хозяйства (техника, инфраструктура и др.), большая доля неликвидного имущества, низкая норма накопления капитала и т.д. и т.п.

Вторая сторона проблемы нашла свою, достаточно полную, аргументацию в наших предыдущих исследованиях и, поэтому, нет необходимости в их повторении⁵⁵. В интересах более обстоятельного раскрытия подтекстной сущности следует ещё раз обратить внимание на неё. Уместно отметить, что под влиянием тенденции дальнейшего экономического развития страны отношения собственности претерпевают значительные изменения, приобретая соответствующую организационную и частично правовую легализацию и реализацию. Однако концептуального (концептного), раскрепощающего товаропроизводителей, духовного обоснования они не смогли получить. Аграрная экономика, как и ранее, страдает отсутствием качества эмерджентности собственной системы, что на деле нередко сопровождается недостижением поставленных целей, невыполнением запрограммированных обязательств. Свидетельством могут служить проведенная в советское время непродуманная, почти неосознанная мелиорация земель, завершённая разгромом и уничтожением значительной части биолого-сельскохозяйственных плодоносящих ресурсов страны, не могущих быть восстановленными и по сей день (уничтожение плантаций лещины, малинников, черемухи, бересклета, лекарственных трав, болот и других источников пресной влагообеспечивающей почвы воды, охотничьей живности, рыб и др.); идеологически неподдержанная, концептно непроработанная, непонятная, невоспринятая населением и, самое главное, научно необоснованная и неапробованная (хотя бы в хозяйствах отдельных сельскохозяйственных районов и регионов) институциональная реформа аграрного сектора хозяйства страны, приведшая к разрушению и разграблению его материальной базы, к повальному банкротству, отсталости⁵⁶, утрате продовольственной безопасности всей России, криминализации экономики агропромышленного производства, переделу государственной и кооперативной собственности, «ослаблению

и даже потере управляемости экономики страны»⁵⁷; характерная только для сельского хозяйства идейно неподкреплённая, поспешно проведенная, не приведшая к изменению сущности собственнических отношений так называемая, реорганизация колхозов и совхозов, сопровождавшаяся формированием их тотальной убыточности, игнорированием их опыта хозяйствования и достижений в производстве и др.

Неподготовленность государственных структур к подобного рода «реорганизации» в настоящее время подтверждается и одновременно отвергается экономически рентабельной деятельностью сохранивших себя и функционирующих на самостоятельном и извне никем неуправляемом, основанном на самоуправлении режиме колхозов «Терновский» Ставропольского края, «Звенигорский» Республики Марий Эл и др. Члены этих и им подобных хозяйств на деле поняли ошибочность «преобразований», осознав суть происходящего на селе, т.е. на конъюнктурном уровне, приняли общепольное решение. Здесь гений народа победил ущербное для него.

Они бескомпромиссно доказали, что экономический концепт (в приведенном в данной работе понимании и подаче) безусловно правилен и он должен быть использован при принятии организационно-правовых, управленческих, имущественно-распорядительных действий, в особенности на уровне бытия и функционирования непосредственных сельских товаропроизводителей. Это, естественно, создаст условия для «приземления» норм актов об управлении вышестоящих органов государства до исполнителей, повысит их степень реализуемости, потому что достаточно полно и экономически грамотно исходит из понимания естественной обусловленности сущности собственности как «единства субъектно-объектных и субъектно-субъектных отношений, проявляющихся в виде закономерностей закона саморегуляции природы»⁵⁸.

- преодоление сложившейся в сфере трудоустройства производства рецессивности экономического концепта управления и придание ему значения главенствующей идеи в росте устойчивости и эффективности агрохозяйственной деятельности. Проблема, в данном контексте и вообще в плане парадигмально-инновационного подхода к ней, была поставлена нами и обстоятельно, критически проанализирована в специально написанной

⁵⁵ Ханнанов Р.А. Новая парадигма собственности: теоретико-правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 754-755; его же: Государственное регулирование экономики: обоснование нового понимания и содержания. // Право и политика. 2011. №6. С. 916-931.

⁵⁶ Ханнанов Р.А. Новая парадигма правового обеспечения устойчивости растениеводства. // Право и политика. 2012. №1. С. 109-132; его же: Стратегия устойчивого развития животноводства России: организационно-экономические и правовые проблемы. // Право и политика. 2012. №2. С. 339-363.

⁵⁷ Шутьков А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы. // АПК: экономика и управление. 2011. №5. С. 3.

⁵⁸ Подробную и обстоятельно аргументированную позицию по данному вопросу см. Ханнанов Р.А. Новая парадигма собственности: теоретико-правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 694-708.

статье⁵⁹. Как свидетельствует содержание последствий организация труда в экономике страны и её правовое закрепление в отсталом от жизни варианте во многом, приобрели негативные, тормозящие экономический прогресс качества и свойства. Произошло это, главным образом, из-за неосознания сложного экономического концепта, прежде всего его неотъемлемого составляющего – концепта труда. Трудоорганизующая деятельность государственных и других причастных к ней структур не нашли своего духовного осмысления и обоснования и подменялись догмой о всесиили и позитивной результативности властно-административных решений, формирующих **ущербные ситуации** событийного характера в сфере хозяйствования и правовой регламентации трудовых отношений, приводящих к неэффективности и неустойчивости аграрного производства. Как результат этого, появилась необходимость в совершенствовании управления трудом в рамках всех уровней руководства отраслью, включая первичные уровни сельскохозяйственного производства и правотворчества (правоприменения, правообеспечения труда)⁶⁰. Превращение упомянутой необходимости в действительность, как показывает практика хозяйствования, способно остановить развивающуюся и поныне деградацию сельской социальной сферы и разрушение трудового потенциала всей федерации⁶¹, её регионов. Именно осознанная, **концептуально осмысленная** системно воплощенная работа по организации и регулированию сельского хозяйства в Башкирии позволили вывести отрасль к началу 2012 года из отсталого состояния. При этом экономический концепт приобретал и приобретает самые различные формы бытия, выражаясь во вне, прежде всего в виде деятельности по обеспечению общего роста экономики республики, увеличению её валового регионального продукта, упрочению инвестиционной политики, формированию конкурентоспособного институционального климата, повышению уровня инвестиционной привлекательности, разработке и внедрению инноваций, созданию инновационных кластеров, развитию предпринимательской деятельности, прежде всего малого и среднего бизнеса, стимулированию крупного бизнеса, принятию нормативно-правовых актов по юридическому обеспечению хозяйствования. Конкретными выразителями рассматриваемого концепта, превращения субъективного

в объективное, явились меры программно-планового характера и содержания, такие, как программы: развития групп инициативных производителей сельскохозяйственной практики⁶² и молочных семейных ферм на их базе и на базе крестьянско-фермерских хозяйств; организации территориального центра инноваций; создания современных комплексов по производству и переработке мяса в Благоварском, Буздякском, Чишминском районах, свиноводческого селекционно-гибридного комплекса, обновления птицеводческого комплекса по производству мяса индейки в г. Мелеузе; утверждения Перечня инвестиционных проектов; модернизации системы государственного заказа, централизации системы госзакупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и переход на электронные торги; формирования региональной конкурсной системы; реализации механизма залоговых операций с зерном; организации кормоснабжения⁶³; разработки и внедрения комплексных программ социально-экономического развития муниципалитетов; создания Центра микрофинансирования; ликвидации долгостроя; заключения с крупным бизнесом соглашений о социальных гарантиях работникам и индексации зарплаты; повышения эффективности бюджетных расходов и финансовой устойчивости; инициации государственно-частного партнерства в агропроме; совершенствования нормативно-правовой базы междууровневого и межведомственного взаимодействия отрасли и подотраслей сельского хозяйства, реального введения реестра и портала государственных и муниципальных услуг, создания многофункциональных центров, разработки административных регламентов и технологических карт электронного взаимодействия; проведения публичных слушаний по параметрам бюджета сельскохозяйственного развития с участием общественных организаций и др.

Все это обусловило достижение высоких экономических и организационно-правовых результатов в республике благодаря научной, концептуальной обоснованности проводимых мероприятий. В 2011 году показатели экономического развития Башкортостана находились в положительной зоне. Восстановилось сельское хозяйство, строительная и инвестиционная сферы. Валовой региональный продукт увеличился за год почти на 10%. Перечень приоритетных инвестиционных проектов достиг более 40 (на общую сумму

⁵⁹ Ханнанов Р.А. Новая парадигма труда: философско-экономические и правовые аспекты. // Политика и общество. 2011. №10. С. 33-55.

⁶⁰ Подробно об этом см. п. 4 рубрики указанной здесь статьи о труде (с. 41-48).

⁶¹ Буздалов Н. Обеспечить приоритет сельского развития. // АПК: экономика, управление. 2011. №7. С. 17.

⁶² Ханнанов Р.А. Проблемы правового обеспечения внутрихозяйственного планирования и самоуправления. // Право и политика. 2012. №4.

⁶³ Ханнанов Р.А. Стратегия устойчивого развития животноводства: организационно-экономические и правовые проблемы. // Право и политика. 2012. №2. С. 339-363.

300 млрд. рублей). Объем производства продукции сельского хозяйства превысил 100 млрд. рублей. Индекс объема валовой продукции составил 139%. На развитие агропромышленного комплекса в 2011 году направлено почти 16 млрд. рублей, субсидировано приобретение удобрений, семян, горюче-смазочных материалов, техники и т.д. С помощью программно-целевого метода осуществляется около 70% расходов бюджета. К концу 2012 года планируется переход на трехлетний бюджет. Росли доходы бюджетов всех уровней. Республика направила в бюджетную систему России около 380 млрд. рублей (более трети уровня 2010 года). Сократилась безработица, возросла среднемесячная зарплата на 13%, превысив динамику общероссийского уровня её роста. Принята комплексная программа модернизации системы профессионального образования. В оперативном режиме разрабатываются и применяются к реализации соответствующие содержанию экономического концепта нормативно-правовые акты⁶⁴.

- создание оптимальной концептно-содержательной системы государственного управления устойчивости сельского хозяйства и сельскохозяйственного производства. Имевшая место в аграрном секторе экономики институциональная реформа себя не оправдала. Она охватывала формальную сторону проблемы совершенствования управления отраслью и первичными уровнями хозяйствования на селе, сводилась к смене вывесок и не затронула существо экономических отношений, их содержания. Между тем, задача состояла в том, чтобы не только и не столько изменить структуру управления, сколько пересмотреть и перераспределить полномочия органов управления агропромом, способы и механизмы их реализации, ликвидации излишних звеньев управления в целях достижения эффективности и устойчивости производства на концептно осмысленной и подтвержденной практикой ведения хозяйств основе, улучшило правовое обеспечение организационной деятельности управленческих органов.

Интересы дальнейшего развития сельского хозяйства страны, его производственной базы, производительного использования земельных и других ресурсов требуют также делегирования ряда полномочий нижшим органам агрохозяйственного управления в контексте разрешения современных задач аграрной экономики. В этих целях необходимо более настойчиво проводить в жизнь уже существующие законы и принципы организации и самоорганизации (саморегулирования) общеэкономических и отраслевых отношений. В частности разработать и принять Примерное соглашение о делегировании полно-

мочий отраслевого органа исполнительной власти и его структурных подразделений местным (муниципальным) органам управления агропромом, инициировать формирование проектов нормативных актов, регулирующих агрохозяйственные связи в режиме расширенных компетенций, неукоснительно осуществлять нормы законов, отражающих произошедшие изменения в сфере управления, контроля и надзора, осуществления правомочий собственника имущества, оказания государственных услуг; уточнить статус хозяйствующих в сельском хозяйстве и АПК саморегулируемых субъектов (хозяйственные общества и товарищества), принять закон об информационном обеспечении граждан органами власти и управления и т.д. и т.п. Всё это несомненно создаст условия для повышения уровня координационной деятельности в аграрном секторе экономики, ограничит избыточное государственное вмешательство в работу сельских товаропроизводителей, «переведёт стрелку» на сферу бюджетной поддержки последних, регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, ценообразования и тарифного регулирования, применения особых налоговых режимов и др., т.е. всего того, что способно обеспечивать рост эффективности и устойчивости производства.

Изменение системы и содержания агрохозяйственного управления в приведенном выше варианте будет реальным ответом на поставленную Президентом России задачу выходе «... на такие изменения в законодательстве, и, конечно, в государственном управлении, которые помогут переходу всей нашей экономики на инновационный характер развития»⁶⁵.

Исходя из изложенного в тексте данной исследовательской работы приведены не только аргументы, обосновывающие необходимость преодоления недостатков в сфере создания и обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства, но и соответствующие содержанию проблемы предложения. Последние созвучны с теми рекомендациями по улучшению организации и ведения агрохозяйственной деятельности, её правовому регулированию в контексте стабилизации экономических показателей отрасли, подотраслей и непосредственных сельских товаропроизводителей. Они опубликованы в серии статей, размещенных 2008-2012 годах в журналах «Право и политика», «Аграрный вестник Урала», «Вестник Башкирского государственного аграрного университета» и в других источниках научной информации и поэтому здесь не дублируются.

⁶⁴ Отчет Правительства Башкортостана о работе в 2011 году. // Республика Башкортостан. 2012. 20 марта.

⁶⁵ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства). М.: 2009. С. 37.

Библиография

Общеполитические и нормативно-правовые акты:

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 13 ноября 2009 года. // Российская газета. 2009. 13 ноября (федеральный выпуск). №5038;
2. Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. №2. С. 71-74.
3. Указ Президента Российской Федерации от 7 ноября 1997 года «О федеральной целевой программе стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 годы» (СЗ РФ. 1996. №26. Ст. 3061).
4. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации». // <http://j.gossia.org.lusers>.
5. Путин В.В. Отчет о результатах деятельности Правительства Российской Федерации за 2009 год. // Российская газета. 2011. 20 апреля.
6. Отчет Правительства РФ перед Государственной Думой о результатах своей деятельности за 2009 год. // Российская газета. 2011. 20 апреля.
7. Отчет Правительства Башкортостана о работе в 2011 году. // Республика Башкортостан. 2012. 20 марта.
8. Концепция устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 года. // М.: ФГМУ «Росинформагротех», 2009; ограниченно распространенные, но нашедшие обсуждение в периодической агроэкономической печати концепции и программы и т.п. документы: развития мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года, утв. МСХ РФ 22 февраля 2011 года (сайт Совета Федерации ФС РФ AgroPages.Ru > publication / мелиорация (aii)); развития птицеводства Российской Федерации на период 2013-2020 года (Нечаев В., Фетисов С., Мисюра Н. Программно-целевой подход к развитию промышленного птицеводства. // АПК: экономика, управление. 2010. №4. С. 41-48); долгосрочного развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2030 года долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (СЗ РФ. 2008. №47. Ст. 5489); развития мясного скотоводства в России на 2009-2012 годы (Зарук А. Концепция развития мясного скотоводства на инновационной основе. // АПК: экономика, управление. 2010. №7. С. 88-93) и др.; отраслевая (МСХ РФ) программа развития первичной переработки скота на 2010-2012 годы (Скрынник Е. Указ. статья. С. 32); Системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства Российской Федерации (Скрынник Е. Указ. статья. С. 27-30); Стратегия машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года. (Об этом подробно см. Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. С. 12).
9. Законы РФ от: 14 мая 1993 г. «О зерне» (Ведомости Совета народных депутатов Верховного Совета РФ. 1993. №22. Ст. 799); 2 декабря 1994 г. «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» (СЗ РФ. 1994. №34. Ст. 3540); 20 июля 1995 года «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации». // СЗ РФ. 1995. №30. Ст. 2871; 10 января 1996 г. «О мелиорации земель» (СЗ РФ. 1996. №3. Ст. 142.); СЗ РФ. 2007. №31. Ст. 4080. 16 июня 1998 г. «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» (СЗ РФ. 1998. №29. Ст. 3399); 18 июня 2001 г. «О землеустройстве» (СЗ РФ. 2001. №26. Ст. 2582); 24 июля 2002 г. «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3018); 29 декабря 2006 г. «О развитии сельского хозяйства» (СЗ РФ. 2007. №1. Ч. 1. Ст. 27); 15 мая 2008 г. «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности» (СЗ РФ. 2008. №20. Ст. 2293) и др., а также нормативные акты, принятые в их развитие, например, постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» (СЗ РФ. 2007. №31. Ст. 4080);
10. Постановление Совета Министров РСФСР от 9 июля 1985 г. «О мерах по увеличению производства зерна озимых культур, яровой пшеницы, кукурузы, проса и риса в 1986 году за счет внедрения интенсивных технологий их возделывания» (СП РСФСР. 1985. №22. Ст. 110).
11. Постановление Совета Министров РСФСР от 5 июля 1989 г. «Об улучшении продовольственного обеспечения населения РСФСР на основе коренного повышения эффективности и дальнейшего развития агропромышленного производства» (СП РСФСР. 1989. №18. Ст. 103).

12. Постановление Правительства РФ от 28 декабря 1991 г. «О реформировании системы государственного управления агропромышленным комплексом Российской Федерации» // Правительственный вестник. 1992. №3.
13. Постановление Правительства РФ от 22 июля 2009 года «О порядке разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации». // СЗ РФ. 2009. №30. Ст. 3833.
14. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года №1662-р «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (СЗ РФ. 2008. №47. Ст. 5489).

Книги, монографии, статьи в периодических изданиях:

15. Аграрный сектор США в начале XXI века. / Сб. трудов сектора аграрных проблем США и Канады ИСК РАН. Т. 1. – М.: 2008. С. 9.
16. Алексеев С.С. Отрасли советского права: проблемы, исходные положения. // Советское государство и право. 1972. №3. С. 11-17; его же: Структура права. С. 230-237.
17. Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли. // АПК: экономика и управление. 2011. №1. С.13.
18. АПК России в I полугодии 2011 года (экономический обзор). // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С. 52-56.
19. Борхунов Н., Зарук А. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2011. №2. С. 21-25;
20. Буздалов И. Обеспечить приоритет сельского развития. // АПК: экономика, управление. 2011. №7. С. 15.
21. Даниленко О.В. Стимулирование охраны природы в народном хозяйстве. М.: Наука, 1989. С. 9.
22. Карнап Рудольф. Значение и необходимость. – М.: ЛКИ, 1959. С. 55.
23. Контурно-мелиоративная модель земледелия. // Вестник агропрома. 1989. №24.
24. Козловцев В., Захаров П. Почвозащитная система сухого земледелия. // Вестник агропрома. 1986. №35.
25. Климовец Е. Факторы устойчивого роста мясного скотоводства. // Там же. 2011. №4. С. 90-93.
26. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. – М.: 1961. С. 303-304.
27. Пандаков К.Г., Черноморец А.Е. Аграрно-земельная реформа: законодательство, теория, практика. 3-е изд., испр. и доп. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2001. – 480 с.
28. Почвозащитная – научно-производственная система. // Вестник агропрома. 1989. №24.
29. Путин В.В. О наших экономических задачах. // Газета «Ведомости». 2012. февраль.
30. Романенко Г. Обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса. // Там же. 2011. №3. С. 3-10;
31. Скрыник Е. Государственная стратегия модернизации АПК. // АПК: экономика, управление. 2010. №6. С. 25-42.
32. Ушачев И., Алтухов А. Территориально-отраслевое разделение труда – основной фактор развития агропромышленного производства России. // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С. 3-12.
33. Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 22.
34. Халфина Р.О. Право и управление экономикой. // Советское государство и право. 1986. №2. С. 12.
35. Ханнанов Р.А. Учение о социальных событиях как научная основа взаимодействия природы, общества, государства и права. // Право и политика. 2010. №3. С. 750-763;
36. Ханнанов Р.А. Закон саморегуляции природы и его закономерности. // Право и политика. 2010. №9. С. 1637-1652.
37. Ханнанов Р.А. Концепция правовой защиты и приоритетного развития сельскохозяйственного землепользования. // Право и политика. 2010. №12. С. 2214-2222.
38. Ханнанов Р.А. Новая парадигма собственности: теоретико-правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 694-708, 754-755.
39. Ханнанов Р.А. Государственное регулирование экономики: обоснование нового понимания и содержания. // Право и политика. 2011. №6. С. 918-931.
40. Ханнанов Р.А. Устойчивость сельскохозяйственного производства: теоретико-правовое обеспечение. // Право и политика. 2011. №11. С. 1828-1854.
41. Ханнанов Р.А. Новая парадигма правового обеспечения устойчивости растениеводства. // Право и политика. 2012. №1. С. 109-132.

42. Ханнанов Р.А. Стратегия устойчивого развития животноводства России: организационно-экономические и правовые проблемы. // Право и политика. 2012. №2. С. 339-363.
43. Ханнанов Р.А. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: теоретико-эмпирические и правовые аспекты. // Право и политика. 2012. №3. С. 541-554.
44. Ханнанов Р.А. Проблемы правового обеспечения внутрихозяйственного планирования и самоуправления. // Право и политика. 2012. №4.
45. Шайкин В., Фофанов В., Пузырев И. Земледелию – устойчивое развитие // Сельская жизнь. 1987. 6 июня.
46. Шикла Н.К. Почвозащитная бесплужная система – перспективная технология современного земледелия. // Сельскохозяйственная практика. Противоречия перестройки. – М.: Агропромиздат, 1989. С. 372-392.
47. Шутьков А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы. // АПК: экономика, управление. 2011. №5. С. 3-4.

References (transliteration)

1. Putin V.V. Otchet o rezul'tatakh deyatel'nosti Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii za 2009 god. // Rossiyskaya gazeta. 2011. 20 aprelya.
2. Alekseev S.S. Otrashi sovetskogo prava: problemy, iskhodnye polozheniya. // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1972. №3. S. 11-17; ego zhe: Struktura prava. S. 230-237.
3. Altukhov A. Novye problemy razvitiya zernovoy otrasli. // АПК: экономика и управление. 2011. №1. S.13.
4. Borkhunov N., Zaruk A. Rol' innovatsiy v razviti sel'skogo khozyaystva. // АПК: экономика, управление. 2011. №2. S. 21-25;
5. Buzdalov I. Obespechit' prioritet sel'skogo razvitiya. // АПК: экономика, управление. 2011. №7. S. 15.
6. Danilenko O.V. Stimulirovanie okhrany prirody v narodnom khozyaystve. M.: Nauka, 1989. S. 9.
7. Karnap Rudol'f. Znachenie i neobkhodimost'. – M.: LKI, 1959. S. 55.
8. Kozlovtshev V., Zakharov P. Pochvozashchitnaya sistema sukhogo zemledeliya. // Vestnik agroproma. 1986. №35.
9. Pandakov K.G., Chernomorets A.E. Agrarno-zemel'naya reforma: zakonodatel'stvo, teoriya, praktika. 3-e izd., ispr. i dop. – Saratov: Izd-vo «Nauchnaya kniga», 2001. – 480 s.
10. Putin V.V. O nashikh ekonomicheskikh zadachakh. // Gazeta «Vedomosti». 2012. fevral'.
11. Romanenko G. Obespechit' modernizatsiyu agropromyshlennogo kompleksa. // Tam zhe. 2011. №3. S. 3-10;
12. Skrynik E. Gosudarstvennaya strategiya modernizatsii АПК. // АПК: экономика, управление. 2010. №6. S. 25-42.
13. Ushachev I., Altukhov A. Territorial'no-otraslevoe razdelenie truda – osnovnoy faktor razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva Rossii. // АПК: экономика, управление. 2011. №8. S. 3-12.
14. Ushachev I. Nauchnoe obespechenie strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya АПК Rossii. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. S. 22.
15. Khalfina R.O. Pravo i upravlenie ekonomikoy. // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1986. №2. S. 12.
16. Khannanov R.A. Uchenie o sotsial'nykh sobytiyakh kak nauchnaya osnova vzaimodeystviya prirody, obshchestva, gosudarstva i prava. // Pravo i politika. 2010. №3. S. 750-763;
17. Khannanov R.A. Zakon samoregulyatsii prirody i ego zakonmernosti. // Pravo i politika. 2010. №9. S. 1637-1652.
18. Khannanov R.A. Kontseptsiya pravovoy zashchity i prioritetnogo razvitiya sel'skokhozyaystvennogo zemlepol'zovaniya. // Pravo i politika. 2010. №12. S. 2214-2222.
19. Khannanov R.A. Novaya paradigma sobstvennosti: teoretiko-pravovye osnovy. // Pravo i politika. 2011. №4. S. 694-708, 754-755.
20. Khannanov R.A. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki: obosnovanie novogo ponimaniya i sodержaniya. // Pravo i politika. 2011. №6. S. 918-931.
21. Shaykin V., Fofanov V., Puzyrev I. Zemledeliyu – ustoychivoe razvitie // Sel'skaya zhizn'. 1987. 6 iyunya.
22. Shikula N.K. Pochvozashchitnaya bespluzhnaya sistema – perspektivnaya tekhnologiya sovremennogo zemledeliya. // Sel'skokhozyaystvennaya praktika. Protivorechiya perestroyki. – M.: Агропромиздат, 1989. S. 372-392.
23. Shut'kov A. Agrarnaya politika: sotsial'no-ekonomicheskie problemy. // АПК: экономика, управление. 2011. №5. S. 3-4.