

Э. Г. Юзиханова

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.А. ВОРОПАНОВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА УРАЛЕ И В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ (ПОСЛЕДНЯЯ ТРЕТЬ XVIII – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX ВВ.): ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Аннотация: рецензия посвящена монографии В.А. Воропанова “Региональный фактор становления судебной системы Российской империи на Урале и в Западной Сибири (последняя треть 18-го -первая половина 19-го вв.): историко-юридическое исследование”

Ключевые слова: юриспруденция, система, анализ, политика, правосудие, регион, надзор, контроль, судоустройство, реформа.

Рецензируемая монография представляет обстоятельный анализ эволюции судебной системы в отдельных областях Российского государства в последней трети XVIII – первой половине XIX вв. Преимущественное внимание автора сосредоточено на осуществлении и результатах судебных реформ, связанных с возникновением, становлением и развитием самостоятельного ведомства юстиции и специализированной группы бюрократии в областях Урала и Западной Сибири.

В.А. Воропанов не ограничился характеристикой исторического периода, заявленного в названии труда, но обратился к исследованию проблемы эволюции российской системы правосудия в XVI – второй трети XVIII вв., усилил компаративный анализ путём обращения к особенностям судоустройства и правовых практик в иных областях России. Рассмотрев начальный период истории российской судебной системы, автор заключил, что верховная власть устанавливала и направляла типовую в своей основе судебную политику, утверждая правовой суверенитет на обширной евразийской территории, планомерно огосударствляя и унифицируя сферу правосудия, определяя общие и индивидуальные функции и задачи центральных и местных судебных органов. По мере огосударствления, отмечает автор, суд закономерно превращался в средство охраны складывавшегося правопорядка, гаранта незыблемости привилегий элит, общественной стабильности и безопасности. Подтверждая недостатки организации официального суда, зафиксированные в историко-правовой литературе, автор указывает на то, что её развитие, прежде всего, подчинялось задачам перспективной консолидации прерогатив правосудия, судебной-юрисдикционной деятель-

ность государственных органов становилась важным фактором включения и последовательной интеграции отдельных групп населения и земель России в единый общественный строй и систему империи.

Основной материал книги связан с вопросами развития судебной системы в областях Урала и Западной Сибири во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. В.А. Воропанов анализирует широкий круг проблем и факторов, оказывавших влияние на процессы складывания имперской системы правосудия, стремится выявить основные тенденции в судебной политике верховной власти посредством обращения к государственно-политическому, формально-юридическому и социальному аспектам темы. В монографии обстоятельно показано завершение длительного процесса адаптации населения Урала и Сибири в сословный строй, формирование в ходе административно-судебной реформы Екатерины II многоинституциональной правоприменительной системы, отражавшей национальные, культурные, социально-экономические особенности провинций. Автор оценивает число, характер юрисдикции сословных судебных органов, сравнивает положение и особенности функционирования низших государственных инстанций и низших органов корпоративного самоуправления, созданных для мелких этнических сословий, исследует эволюцию органов административной юстиции, контролировавших сословия, исполнявшие особо значимые для государства функции. В.А. Воропанов связал успехи унификации государственной системы суда и правосудия с широким распространением сословного и сословно-этнического представительства в государственных учреждениях. На основе осуществленного строительства судебной системы до середины XIX в., подытоживает автор, верховная

власть могла приступить с 1864 г. к введению на значительной части Российской империи судебной системы, действовавшей на основе прогрессивных принципов.

Автор не обошел вниманием вопросы организации надзора и контроля в системе правосудия, прежде всего, различив круг полномочий губернской администрации, ведомственного судебного руководства и органов прокуратуры. Действие комплексной системы надзора и контроля за судопроизводством и исполнением судебных решений, полагает В.А. Воропанов, позволяло не только сдерживать падение эффективности непрофессиональной юстиции, но и приводить в единообразие правовые практики местных государственных органов. Автор изучил малоразработанную проблему социально-властного управления судьями в осуществлении правосудия, тенденции поступательного формирования правового статуса судей и судебных чиновников. В научный оборот вовлечены сведения, извлеченные из сотен формулярных списков. Автор анализирует социальный состав, изменения в уровне образованности, общей компетентности рядовых делопроизводителей и членов судебных коллегий, оценивает реальные результаты кадровой политики верховной власти в судебном ведомстве. Особым научным вкладом является анализ участия в деятельности государственно-правовых институтов как на Урале и в Западной Сибири, так и в ряде областей Европейской России, представителей широких слоев населения – крестьянства, служилых сословий, коренных народов Азиатской России. Основательное изучение источников, связанных с участием сословных депутатов в правоприменении, проведено в исторической литературе впервые. В.А. Воропанов рассматривает характер участия населения в деятельности судебно-правовых институтов, выявляет различия в отношении обывателей к официальному суду в Центральной России, в Северном и Южном Приуралье, Западной Сибири, дает оценки реальной эффективности государственной

системы правосудия, построенной на выборности судебных коллегий.

В заключительной главе на примере попыток организации суда в областях Казахстана, прилегавших к основным территориям Российской империи и входивших в ведение оренбургского и западно-сибирского генерал-губернаторов, автор стремится исследовать соотношение общеимперских и региональных начал с реализацией функций правосудия в отношении коренных народов национальных окраин. На основе источников и литературы автор проводит сравнительный анализ способов внедрения элементов имперской правовой системы как в среду населения казахских жузов, так и калмыков, ногайцев, иных кочевых этносов Астраханского края, а также горцев Северного Кавказа.

Монография снабжена в приложении статистическими таблицами, демонстрирующими изменения в региональном судоустройстве, динамику социального и профессионального состава судей, а также копиями судебно-деловых документов, являющихся одним из основных источников труда. Для написания монографии В.А. Воропанов привлек оригинальные источники, извлеченные из государственных архивов 19 региональных центров, а также РГАДА, РГВИА, РГИА, позволившие осуществить сравнительно-сопоставительный анализ институциональных особенностей местной судебной системы, а также во многих аспектах пересмотреть устоявшиеся оценки развития дореформенной отечественной юстиции. Несмотря на дискуссионный характер множества поднятых автором вопросов, рецензируемая монография является несомненным вкладом в разработку историко-правовой проблемы эволюции отечественной судебной системы. Исследование, посвященное вопросам формирования и становления региональных систем правосудия, является, безусловно, актуальным для изучения истории государства и права России, имперский фактор в развитии которой выступал в качестве определяющего.